

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 3798/2023-SŽ-SSZ-OVZ

Vyřizuje Ing. Jana Šedová

Mobil +420 727 966 017

E-mail sedova@spravazeleznic.cz

**„Rekonstrukce traťového úseku Karlovy Vary (mimo) – Nové Sedlo u Lokte (včetně)“
a „Rekonstrukce traťového úseku Nové Sedlo u Lokte (mimo) – Sokolov (včetně)“**

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 1

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění a s odvolání na znění článku 7 Dílu 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 - Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotazy č. 1 - 9 jsou zodpovězeny v náhradním termínu (+1 pracovní den), přičemž je adekvátně posunuta lhůta pro podání nabídek.

Dotaz č. 1:

K tělu SoD:

I. V první řadě upozorňujeme na písařskou chybu na řadě míst SoD, kde namísto „Karlovy Vary“ je psáno „Kalovy Vary“.

II. V čl. 3 Předmět, Cena a harmonogram plnění smlouvy je v odst. 3.3. s odkazem na Přílohu č. 4 stanovena cena díla. Jakkoliv v příloze č. 4 v Rozpisu jednotlivých položek ceny díla je již uváděno i DPH, tak z důvodu prevence nedorozumění doporučujeme, aby již v odst. 3.3. bylo jasně konstatováno, že „K ceně díla bude připočtena DPH dle platných a účinných právních předpisů k datu DUZP“, anebo aby vedle položky „Cena díla bez DPH“ byla explicitně uvedena výše DPH a taktéž byla přímo uvedena „Cena díla včetně DPH“.

III. V čl. 3 odst. 3.7. je uvedeno, že „Smluvní strany se dohodly, že Zhotovitel na sebe přebírá nebezpečí změny okolností ve smyslu ust. § 1765 odst. 2 a § 2620 odst. 2 občanského zákoníku. Tzn., že Zhotoviteli nevznikne vůči Objednateli při změně okolností právo domáhat se obnovení jednání o Smlouvě ani zvýšení Ceny za Dílo ani zrušení Smlouvy.“

konstatuje, že tvrdost tohoto ustanovení, zejména v kombinaci s článkem 14 Obchodních podmínek, stanovuje zcela jasnou nerovnováhu mezi smluvními stranami, kdy Objednatel zcela disponuje možností ovlivnit rozsah a způsob provádění díla, Zhotovitel nikterak. Upozorňujeme, že dle SoD je předpoklad provádění části díla, minimálně v rozsahu autorského dozoru, až do roku 2029, a v kontextu toho, že za současných makroekonomických podmínek nelze do budoucna jasně predikovat vývoj inflace, a tedy zejména ceny práce, tak by SoD měla obsahovat určitý mechanismus, který by reflektoval určité okolnosti budoucího makroekonomického vývoje. Jako možnost se zde nabízí buď doplnění inflační doložky, či minimálně vypuštění ust. 3.7, což by do budoucna zhotoviteli poskytovalo, alespoň teoretickou šanci domáhat se „napravení“ zjevné nerovnováhy mezi hodnotami plnění ve smyslu hodnota díla vs. Odměna za dílo.

ve smyslu § 99 ZZVZ navrhuje vypustit ust. 3.7 návrhu smlouvy, a to bez náhrady nebo doplnění inflační doložky v tomto či obdobném znění: „Vzhledem k tomu, že cena díla byla stanovena na základě okolností existujících a známých ke dni podání nabídky zhotovitele do zadávacího řízení o veřejnou zakázku, tak si smluvní strany si stanovují, že v případě, kdy inflace průměrného indexu spotřebitelských cen za uplynulá 4 kalendářní čtvrtletí v součtu převyší 3 %, pak je Zhotovitel oprávněn jednostranně navýšit cenu díla, a to o výši této inflace. Míra inflace bude pro účely Smlouvy vyjádřena přírůstkem průměrného indexu

spotřebitelských cen, který vyjadřuje procentuální změnu průměrné cenové hladiny za předcházející kalendářní čtvrtletí oproti průměru za předchozí období, s tím že jako jediný relevantní zdroj informací budou brány oficiální údaje Českého Statistického úřadu. Pokud v daném období čtyř za sebou jdoucích kalendářních čtvrtletí nedojde k růstu inflace nad stanovené 3 %, tak tato výše inflace bude přičtena k výši inflace za čtvrtletí následující. Čtvrtletím je vždy myšleno období tři po sobě jdoucích měsíců, a to bez ohledu na možné přerušení prací v souladu s pokynem Objednatele. Navýšení ceny nabude účinnosti od 1. dne čtvrtletí následujícího po posledním posuzovaném čtvrtletí. K aplikaci této inflační doložky může Zhotovitel přistoupit nejdříve dvacet čtyři (24) měsíců po nabytí platnosti smlouvy."

IV. V čl. 4 Ostatní ustanovení je v odst. 4.7.1. stanovena povinnost Zhotovitele ke sjednání se svými poddodavateli stejných či kratších dob splatnosti daňových dokladů, než jak jsou sjednána v rámci Smlouvy mezi objednatelem a Zhotovitelem.

navrhuje ve smyslu § 99 ZZVZ, aby odst. 4.7.1 bylo v plném rozsahu smazáno a aby nebyla zbytečně omezována smluvní volnost mezi Zhotovitelem a jeho Poddodavateli, kteří si mohou dle díky § 1963 občanského zákoníku, při dodržení odstavce 2 téhož paragrafu, sjednat i delší dobu splatnosti.

V. V čl. 4 Ostatní ustanovení je v odst. 4.8.3. stanovena povinnost Zhotovitele v tomto smyslu *„Přestane-li Zhotovitel nebo některý z jeho poddodavatelů nebo jiných osob, jejichž způsobilost byla využita ve smyslu evropských směrnic o zadávání veřejných zakázek, splňovat výše uvedené podmínky dle tohoto odst. 4.8, oznámí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu, nejpozději však do 3 pracovních dnů ode dne, kdy přestal splňovat výše uvedené podmínky, Objednateli sjednání se svými poddodavateli stejných či kratších dob splatnosti daňových dokladů, než jak jsou sjednána v rámci Smlouvy mezi objednatelem a Zhotovitelem.“*

Jakkoliv Zhotovitel nijak nerozporuje oznamovací povinnost dle uvedeného, tak se domnívá, že nastavená maximální lhůta 3 pracovních dnů od nastalé skutečnosti za reálně nesplnitelnou. Zdůrazňujeme, že z právního i věcného hlediska se jedná o těžko zjištělné okolnosti, které navíc nelze úplně jednoduše oznámit Objednateli a lze předpokládat zapojení specialistů na straně Zhotovitele.

navrhuje ve smyslu § 99 ZZVZ, aby byla změněna předmětná lhůta pro oznámení, a to na lhůtu v délce nejméně 10 pracovních dnů. Ten samý návrh na prodloužení lhůty pro oznamovací povinnost činíme k odst. 4.9.2 SoD.

VI. V čl. 5 odst. 5.6.. je uvedeno, že *„Smluvní strany se ve smyslu ust. §630 odst. 1 občanského zákoníku dohodly, že promlčení práv plynoucích z odst. 15.6, 16.13 a 17.5 Obchodních podmínek trvá patnáct let. Tato lhůta je počítána ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé.“*

v první řadě konstatuje, že toto ustanovení prodlužující promlčecí dobu je duplicitní, protože již samotná ustanovení, na které je odkazováno toto prodloužení konstituují. Je známo přesvědčení Zadavatele o tom, že předmětná lhůta je standardem v jejích smluvních vztazích se zhotoviteli, nicméně i Zadavateli musí být jasné v kontextu zákona, že se jedná o lhůtu maximální, která rozhodně není obvyklým standardem v jakýchkoliv smluvních vztazích, nýbrž se jedná o maximální limit, jehož užití by mělo být odůvodněno.

ve smyslu § 99 ZZVZ žádá o změnu odst. 5.6. ve smyslu buď zkrácení prodloužení jednotlivých lhůt promlčení, a to na dobu 5 let, což je odpovídající běžné obchodní praxi, nebo alternativně k prodloužení promlčecí doby u všech práv zhotovitele ze smlouvy, a to taktéž na 15 let.

VII. V Příloze č., 1 Specifikace díla v písm. c) je stanoveno, že předmětem díla je mimo jiné toto: *„Zpracování a podání žádosti o vydání společného povolení dle zákona č. 183/2006 Sb., Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, včetně všech vyžadovaných podkladů, jejímž výsledkem bude vydání společného povolení....“*

zde upozorňuje, že vzhledem k charakteru stavby by zde měla být relevantní zejména právní úprava tzv. liniového zákona, tj. zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, v platném znění, viz písm. b) odst. 2 § 1 tohoto zákona. Tuto připomínku vnímáme jako zásadní, protože dle našich zkušeností z obdobných zakázek, tak pokud přímo v rámci zakázek není explicitně stanoveno, že je zde relevantní liniový zákon, tak v průběhu správních

řízení dochází ze strany jednajících úřadů ke zcela zásadním chybám, které v řadě případů hatí celá řízení, či je neúměrně prodlužují.

Z tohoto důvodu je žádáno ve smyslu § 99 ZZVZ o doplnění odkazu na z.č. 416/2009 Sb. ve všech tomu relevantních ustanovení smlouvy a zadávacích dokumentů veřejné zakázky. V rámci dalších dotazů a žádostí budeme s relevancí z.č. 416/2009 Sb. počítat a brát ji za automatickou.

Odpověď na dotaz č. 1:

I. Písařská chyba ve spojení „Karlovy Vary“ byla v návrhu SOD opravena. Opravený návrh SOD je přílohou tohoto Dodatku č. 1.

II. Zadavatel trvá na zachování znění uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel považuje text ustanovení za zcela jasný a neshledává v něm potencionální zdroj budoucích nedorozumění.

III. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel připomíná, že vyloučená ustanovení se týkají mimořádných, nepředvídatelných okolností, tedy situací, které v běžném životním cyklu plnění smlouvy (veřejné zakázky) téměř nenastávají. Naproti tomu oprávnění Objednatele dle článku 14 Obchodních podmínek se týkají situací zcela běžných a obvyklých a zákonem předvídaných, přičemž v uplatnění oprávnění dle článku 14 Obchodních podmínek je Objednatel vždy limitován splněním podmínek dle ZZVZ. Pokud jde o budoucí makroekonomický vývoj, Zadavatel konstatuje, že současná situace jako celek není nová, přičemž makroekonomické odhady očekávají do dvou let dosažení měnové stability.

IV. Odst. 4.7.1 Smlouvy ustanovuje jeden z prvků odpovědného zadávání a je odrazem povinnosti Zadavatele stanovené zákonem o zadávání veřejných zakázek (in concreto ust. § 6 odst. 4 zákona). Vzhledem k výše uvedenému Zadavatel ponechává ustanovení bez změny.

V. Zadavatel trvá na zachování znění uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Lhůtu 3 pracovních dnů považuje Zadavatel za přiměřenou a připomíná, že Zadavatel má povinnost zajistit, aby veřejné zakázky nebyly zadány dodavatelům vlastněným osobami uvedenými v sankčním seznamu.

VI. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech.

VII. Dodavatel si zde zřejmě spletl povahu řízení, pokud uvádí, že uplatňuje zásadní připomínku vůči Zadavateli. Zadavatel připomíná, že se jedná o zadávací řízení a nikoli o připomínkové řízení, pro jehož účely se klasifikují připomínky na zásadní a jiné. Zadavatel nebude doplňovat odkazy na liniový zákon do všech tomu relevantních ustanovení. Tento požadavek považuje Zadavatel za absurdní, neboť v logice tohoto požadavku by takto Zadavatel mohl doplňovat odkazy i na další relevantní právní předpisy v zásadě ke každému ustanovení smlouvy, respektive zadávací dokumentace. Zadavatel se současně nedomnívá, že by návrh dodavatele k úpravě zadávací dokumentace vedl ke zvýšení kvality výkonu veřejné správy, respektive nepovažuje zadávací dokumentaci za určující ve vztahu k vyřizování žádostí a vedení řízení úřady dle liniového zákona.

Dotaz č. 2:

K Příloze č. 2 Obchodní podmínky OP/DUSP + PDPS/07/22:

I. Kapitola 2 Všeobecné povinnosti Zhotovitele, odst. 2.4 Zde je stanoveno toto: „Zhotovitel se zavazuje respektovat změny obecně závazných právních předpisů, Interních předpisů Objednatele a norem, které se týkají předmětného Díla i pokud k těmto změnám dojde během provádění Díla a tyto změny se mají vztahovat i na Dílo již prováděné. Změna interních předpisů Objednatele je pro Zhotovitele závazná okamžikem prokazatelného seznámení Zhotovitele s příslušnou změnou, přičemž Objednatel má povinnost s takovou změnou Zhotovitele neprodleně seznámit. Změna Interních předpisů Objednatele se považuje za pokyn (příkaz) Objednatele ve smyslu ust. § 2592 občanského zákoníku a je pro Zhotovitele závazný.“

Z důvodu opatrnosti a plného srozumění žádáme ve smyslu § 98 ZZVZ o vysvětlení, zda v případě, kdy z důvodu změny relevantních předpisů/norem v průběhu zhotovování díla bude nutné část díla přepracovat, tak zda tato okolnost bude Zhotovitele opravňovat k vyvolání

jednání o změně termínů plnění a o změně odměny zhotovitele za zhotovení díla v důsledku zvýšené náročnosti.

II. Kapitola 3 Doba plnění, odst. 3.10 - Zde je stanoveno toto: „*Objednatel je oprávněn kdykoli v odůvodněných případech vydat Zhotoviteli pokyn, aby přerušil postup prací na Díle nebo Části Díla, přičemž Zhotovitel je tímto pokynem vázán*“

Zde žádáme ve smyslu § 98 ZZVZ o vysvětlení, okolnost přerušení prací má svůj časový limit, tj. maximální délku přerušení prací na díle. Otázka je číněna z důvodu otázky, zda v případě dlouhodobého přerušení prací bude Zhotoviteli přináležet úhrada odměny za rozpracovanou část díla.

III. Kapitola 7 Poddodavatelé, odst. 7.1 - Zde je stanoveno toto: „*Zhotovitel se zavazuje, že provede Dílo minimálně v rozsahu stanoveném Smlouvou vlastními prostředky s tím, že zbývající rozsah prací je oprávněn realizovat prostřednictvím poddodávek. Zhotovitel se zavazuje smluvně zajistit, že jím vybraný Poddodavatel svoji část plnění v rámci provádění Díla provede osobně a nepřevede ji na dalšího Poddodavatele ani ji ve smyslu ust. § 2589 občanského zákoníku nenechá provést dalším Poddodavatelem pod svým osobním vedením. S ohledem na ust. § 1769 občanského zákoníku smluvní strany prohlašují, že tato povinnost Poddodavatele není sjednávána jako plnění třetí osoby ve smyslu uvedeného zákonného ustanovení. Zhotovitel se zavazuje zajistit plnění této povinnosti tak, že neuzavře smlouvu s žádným Poddodavatelem, který se k této povinnosti nezaváže*“

Zde žádáme ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu, ve smyslu vyloučení zákazu toho, aby poddodavatel Zhotovitele dále k plnění použil své vlastní poddodavatele, ovšem za podmínky jejich předchozího schválení ze strany Objednatele, jako kdyby se jednalo o vlastní poddodavatele Zhotovitele.

IV. Kapitola 10 Platební podmínky, odst. 10.10 a 10.11 V těchto ustanoveních je stanovena zákaz Zhotoviteli k provedení jednostranného zápočtu či postoupení jakékoliv pohledávky vůči Objednateli ze Smlouvy třetí osobě a oproti tomu je Objednatel oprávněn jednostranně provádět zápočty i pohledávek nejistých. Tyto smluvní ujednání dle našeho názoru zakládají nevyrovnanost smluvního vztahu, zejména s ohledem na možnost zápočtu i pohledávek nejistých, jinými slovy mezi stranami sporných pohledávek.

Zde žádáme ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu, ve smyslu narovnání práv smluvních stran, a to buď ve smyslu oboustranného zákazu jednostranného zápočtu či postupování pohledávek, či v podobě volnosti smluvních stran k tomuto úkonu, nicméně s vázaností pouze na pohledávky z této smlouvy a s vyloučením pohledávek z jiných smluvních vztahů.

V. Kapitola 16 Odpovědnost za vady a záruky, odst. 16.8.1.1 písm. d) Zde je stanoveno, že za vadu s vlivem na technické řešení Stavby se rozumí také: „*chybějící, vadné, neodborné nebo nedostatečné zajištění následujících požadovaných činností souvisejících se zhotovením Díla:*

.... *d. zajištění podkladů pro návrh technického řešení (např. neproověření aktuálnosti těchto podkladů, neproověření polohy a rozsah stávajících inženýrských sítí);*

Zde žádáme ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu, neboť Projektant v případě inženýrských sítí vždy vychází z archivních dokladů, které jsou mu dostupné nebo z dokladů zaslaných správcí inženýrských sítí. Faktické prověření polohy a rozsahu inženýrských sítí, a tedy jejich soulad s dokumentací lze ověřit až při stavebních pracích při jejich odkrytí. Je tedy žádáno o explicitní vyloučení této okolnosti z definice vad díla.

VI. V článku 17 stanovena celá řada smluvní pokut za jednotlivá porušení smlouvy.

██████████ žádá o vysvětlení, jakým způsobem bylo ze strany SŽ při stanovování výše těchto sankcí postupováno ve smyslu vztahu výše sankce k hodnotě zajišťovaného závazku?

██████████ konstatuje, že ve smyslu stávající judikatury by smluvní pokuty měly být přiměřené významu zajišťované povinnosti a měly by plnit zejména funkci preventivní a reparační, tedy kromě jiného by zejména měly sloužit jako paušalizovaná náhrada škody, čemuž rozumíme, že by smluvní pokuta neměla významně převyšovat potenciální výši škody, která hrozí v důsledku porušení daných povinností.

Konstatujeme, že ve většině uváděných smluvních pokut se jedná o zcela nepřiměřené částky, které neodpovídají jak hodnotě zajišťované povinnosti a mnohonásobně převyšují, byť jen teoretickou výši škody. Taktéž poukazujeme na to, že jakkoliv jednotlivé skutkové podstaty jednotlivých smluvních pokut postihují porušení dílčích povinností Zhotovitele, tak sankce je ve

většině případů odvozena od ceny zpracování DUSP a PDPS, tj. jak se domníváme od celkových položek „1Základní služby na zpracování DUSP č. 1 či 2 a PDPS“ a nezahrnuje položku „ 2. Dodatečné služby na zpracování DUSP č. 1 či 2 a PDPS“ a stejně tak nezahrnuje cenu za výkon autorského dozoru.

Domníváme se, že výše smluvní pokuty by měla být vždy odvozována minimálně od ceny dílčího plnění, jehož se předmětné porušení týká.

Domníváme se, že výše smluvních pokut je zde stanovena zcela v rozporu s dobrými mravy a jedná se o hrubě nespravedlivé ustanovení k tíži zhotovitele.

I přes vědomí o limitaci celkové výše smluvní pokut dle ust. 17.7., 17.8.1., 17.8.4., 17.9. žádá [REDAKCE] ve smyslu § 99 ZZVZ o změnu zadávacích podmínek ve smyslu snížení výše smluvních pokut, a to s přihlédnutím k hodnotě zajišťovaných povinností, nejméně však na 1/3 jejich stávající výše.

Dále žádáme, aby došlo ke změně SoD ve smyslu náhrady odst. 17.3 čl. 17 novým ustanovením, kde bude stanoveno, že vymáhána bude pouze škoda přesahující výši smluvní pokuty.

Odpověď na dotaz č. 2:

I. Ano. Pokud budou splněny ostatní podmínky předvídané smlouvou.

II. V praxi Zadavatele dochází k využití tohoto institutu velmi sporadicky. Pokud by přerušení prací mělo mít dlouhodobý charakter, Zadavatel by pravděpodobně jednal se Zhotovitelem o ukončení smlouvy.

III. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele používaných v obdobných případech.

IV. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele používaných v obdobných případech.

V. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele používaných v obdobných případech.

VI. Zadavatel trvá na zachování uvedeného ustanovení, které je součástí standardních smluvních podmínek Zadavatele, používaných v obdobných případech. Zadavatel považuje výši smluvních pokut odpovídající významu (důležitosti a potřebnosti), který má pro Zadavatele splnění jednotlivých (smluvní pokutou) zajištěných povinností Zhotovitele. Katalog smluvních pokut (i jejich případnou limitaci v rámci jednoho smluvního vztahu) podrobuje Zadavatel průběžné analýze z hlediska jejich efektivity a naplňování jejich preventivní a zajišťovací funkce. Průběžně tak reaguje na identifikovaná rizika a zohledňuje svou vlastní empirickou zkušenost.

Dotaz č. 3:

K Příloze č. 3 Technické podmínky v její části b) Všeobecné technické podmínky VTP/DOKUMENTACE/05/22:

I. Kapitola 3.3 Smluvní zajištění, bod 3.3.1 Zde je stanoveno, že součástí díla jsou také veškerá souhlasná stanoviska případně jiné smluvní dokumenty. Zdůrazňujeme, že pokud zadání zadavatele je v rozporu s oprávněnými zájmy dotčených orgánů státní správy a samosprávy, respektive vlastníky technické infrastruktury, tak nebude souhlasné stanovisko vydáno. V tomto případě se jedná o riziko zadavatele, a nikoliv zhotovitele díla, který by za to neměl být činěním odpovědným. Z tohoto důvodu nelze spravedlivě požadovat, aby pouze souhlasné stanovisko bylo podmínkou splnění díla.

Z tohoto důvodu ve smyslu § 99 ZZVZ navrhuje vypustit slovo „souhlasná“.

Dále je činěn dotaz o vysvětlení dle § 98 ZZVZ jakým způsobem bude zadavatel postupovat, pokud nebude možné získat souhlasné stanovisko z důvodů ležících na straně zadavatele?

II. Kapitola 3.3 Smluvní zajištění, bod 3.3.2 Zde je stanoveno, že součástí díla je majetkoprávní vypořádání trvalých a dočasných záborů pro staveniště. Je žádáno o vysvětlení, pro jaký počet vlastníků pozemků, nájmu a věcných břemen a z toho vyplývajícího počtu geometrických plánů a znaleckých posudků má Uchazeč ocenit činnosti potřebné k realizaci akce?

Dále ve smyslu § 99 navrhujeme tyto činnosti ocenit těmito jednotkovými cenami:

- Budoucí kupní smlouva 10.000,- Kč
- Kupní smlouva 15.000,- Kč
- Bezúplatná převodní smlouva 5.000,- Kč
- Smlouva o podmínkách provedení stavby 5.000,- Kč
- Nájemní smlouva 5.000,- Kč
- Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene 7.000,- Kč
- Smlouva o zřízení věcného břemene 10.000,- Kč
- Směnná smlouva 7.000,- Kč
- Smlouva o výpůjčce 15.000,- Kč
- Darovací smlouva 5.000,- Kč
- Smlouva o spolupráci 5.000,- Kč
- Znalecký posudek 7.000,- Kč
- Vícetisk znaleckého posudku 500,- Kč

a fakturovat skutečně provedené práce.

Pokud Objednatel nemá najisto postaveno, jaký počet vlastníků pozemků, nájmu a věcných břemen a z toho vyplývajícího počtu geometrických plánů a znaleckých posudků bude zhotovitel řešit, tak je minimálně navrhováno, aby Objednatel do zadávacích podmínek doplnil předpokládaný odhad těchto položek majetkoprávního zajištění a tento předpokládaný objem byl ze strany uchazečů následně naceněn. Tímto způsobem budou jednotlivé nabídky jednotlivých soutěžitelů mezi sebou měřitelné.

V tomto smyslu by mělo dojít k úpravě Rozpisu ceny Díla – Základní služby na zpracování DUSP a PDPS v jejich položkách č. 4, kde by v části zajištění dokladové části neměly být zahrnuty položky týkající se dokladů, které budou placeny dle skutečného rozsahu.

III. Kapitola 10.4.7 Geodetické a mapové podklady, bod 10.4.7.2 Součástí díla je doplnění geodetických a mapových podkladů nad rámec předaných podkladů Objednatелеm.

Je žádáno o vysvětlení, jaký rozsah této činnosti má Uchazeč nacenit?

Dále je žádáno o podrobnější informaci o třídě přesnosti geodetických a mapových podkladů, které budou předány jako podklad. V této souvislosti upozorňujeme, že dle naší zkušenosti z obdobných zakázek, tak geodetické a mapové podklady, které jsou užity jako součást zadání díla, bývají v nedostatečné úrovni přesnosti a pro účely zhotovení díla, či vůbec pro jeho nacenění jsou nepoužitelné. Toto vesměs způsobuje navýšení nákladů, neboť tyto geodetické a mapové podklady musí být doplňovány či přepracovávány.

Dále navrhujeme tyto činnosti ocenit jednotkovou cenou ve výši 25.000,- Kč/ha a fakturovat skutečně provedené práce.

IV. Kapitola 10.4.7 Geodetické a mapové podklady, bod 10.4.7.7 - Je stanoveno, že součástí díla bude ověření (vytyčením v terénu) průběhu kabelových tras včetně přechodů a to tam, kde trasa koliduje se stavebními úpravami v rozsahu díla včetně zjištění skutečné hloubky uložení kabelové trasy.

konstatuje, že skutečně reálná hloubka uložení kabelové trasy v plném rozsahu může být zjištěna až plošným odkrytím území se stavebními úpravami. Z tohoto důvodu, je ve fázi této projektové přípravy tento požadavek reálně nesplnitelný a zároveň vysoce neekonomický.

Ve smyslu § 99 ZZVZ navrhujeme textaci změnit následujícím způsobem: „*Součástí díla bude ověření průběhu kabelových tras včetně přechodů a to tam, kde trasa koliduje se stavebními úpravami v rozsahu díla na základě archivních podkladů vlastníků, respektive správců inženýrských sítí. Hloubka uložení kabelové trasy bude uvažována dle krytí dle příslušné ČSN.*“

V. Kapitola 10.4.8 Geometrické plány, bod 10.4.8.2 - Součástí díla jsou geometrické plány.

Je žádáno o vysvětlení, jaký rozsah geometrických plánů má Uchazeč ocenit?

Pokud Objednatel nemá najisto postaveno, jaký počet geometrických plánů a znaleckých posudků bude zhotovitel zajišťovat, tak je minimálně navrhováno, aby Objednatel do zadávacích podmínek doplnil předpokládaný odhad těchto položek majetkoprávního zajištění a tento předpokládaný objem byl ze strany uchazečů následně naceněn. Tímto způsobem budou

jednotlivé nabídky jednotlivých soutěžitelů mezi sebou měřitelné. Nicméně navrhuje spíše tyto činnosti ocenit jednotkovou cenou a fakturovat skutečně provedené práce.

V tomto smyslu by mělo dojít k úpravě Rozpisu ceny Díla – Základní služby na zpracování DUSP a PDPS v jejich položkách č. 4, kde by v části zajištění dokladové části neměly být zahrnuty položky týkající se dokladů, které budou placeny dle skutečného rozsahu, tj. v tomto případě zajištění geometrických plánů.

Odpověď na dotaz č. 3:

I. Odst. 3.3.1 VTP/DOKUMENTACE/05/22 stanovuje Zhotoviteli jako součást díla získání souhlasných vyjádření dotčených orgánů státní správy. Pokud by Zadavatel připustil, že dílo je kompletní bez souhlasných vyjádření, pak by ale nebylo možno takovou stavbu realizovat, neboť by její projektová dokumentace nebyla řádně projednána. Účastník musí odevzdat takové dílo, podle něhož je možné stavbu realizovat. Jinými slovy projektová dokumentace musí být zhotovena tak, aby pro ni bylo možné získat pravomocné povolení.

Obdobně v případě zajištění majetkoprávního vypořádání musí vynaložit účastník takové úsilí, které lze od něj rozumně očekávat, aby k uzavření jednotlivých smluvních vztahů došlo, neboť vyvlastnění je krajním řešením a nemožnost dosažení dohody s vlastníkem musí být vždy ve vyvlastňovacím řízení prokázána.

Zadavatel poskytne účastníkovi potřebnou součinnost, aby k vydání souhlasného stanoviska, pokud je podmínkou vydání příslušného rozhodnutí, došlo.

II. Součástí zadávací dokumentace jsou mimo jiné i Záměry projektu „Rekonstrukce traťového úseku Karlovy Vary (mimo) - Nové Sedlo u Lokte (včetně)“ a „Rekonstrukce traťového úseku Karlovy Vary (mimo) - Nové Sedlo u Lokte (včetně)“, ze kterých je možné orientačně stanovit počet jednotlivých smluv. Počet vlastníků/spoluvlastníků na dotčených listech vlastnictví se může v čase měnit a počet dotčených listů vlastnictví je především závislý na zvoleném technickém řešení předmětu díla. Zadavatel však předpokládá dostatečnou zkušenost účastníka v inženýrské činnosti, která mu umožní z těchto podkladů náklady na tyto činnosti reálně ocenit. Dotazované textace zůstávají v původním znění.

III. Součástí projektování může být i požadavek projektanta na geodetické doměření např. mimo hranici dráhy – potok pro hydrologický posudek, komunikace u přejezdů kvůli rozhledovým poměrům, atd., nebo podrobnější doměření vybraných objektů. Rozsah takových prací nelze přesně stanovit. Zadavatel předpokládá dostatečnou zkušenost účastníka pro odborný odhad rozsahu takových prací.

Informace o přesnostech mapových podkladů je uváděna v geodetických a mapových podkladech z předchozího stupně dokumentace.

Zadavatel předpokládá dostatečnou zkušenost účastníka, která mu umožní náklady na tyto činnosti reálně ocenit. Dotazované textace zůstávají v původním znění.

IV. Pro zdárné zhotovení stavby je vždy nutné znát co nejpresněji umístění kabelových tras, použití předpokladu tloušťky krytí dle příslušné ČSN je nedostatečné. Je na účastníkovi jaké průzkumy pro toto upřesnění použije. Text ponecháváme v původním znění.

V. Rozsah geometrických plánů odpovídá rozsahu majetkoprávního vypořádání. Text ponecháváme v původním znění.

Dotaz č. 4:

K Příloze č. 3 Technické podmínky v její části c) Zvláštní technické podmínky Specifikace díla v písm. c)

I. Kapitola 3. Koordinace s jinými stavbami - Součástí díla je i zajištění koordinace s jinými stavbami. Ve smyslu § 98 ZZVZ a pro účely ocenění díla žádáme o poskytnutí podkladů podklady od jiných staveb, aby uchazeč mohl ocenit rozsah prací vyplývající z této koordinace.

II. Kapitola 4. Požadavky na technické řešení a provedení díla, body 4.1.3; 5.1.5 a 5.1.6 - Dle příslušných ustanovení je součástí díla i majetkoprávní vypořádání trvalých a dočasných záborů pro staveniště.

Je činěna žádost o vysvětlení, pro jaký počet vlastníků pozemků, nájmu a věcných břemen a z toho vyplývajících počtu geometrických plánů a znaleckých posudků má Uchazeč ocenit činnosti potřebné k realizaci akce?

Dále ve smyslu § 99 navrhujeme tyto činnosti ocenit těmito jednotkovými cenami:

- Budoucí kupní smlouva 10.000,- Kč
- Kupní smlouva 15.000,- Kč
- Bezúplatná převodní smlouva 5.000,- Kč
- Smlouva o podmínkách provedení stavby 5.000,- Kč
- Nájemní smlouva 5.000,- Kč
- Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene 7.000,- Kč
- Smlouva o zřízení věcného břemene 10.000,- Kč
- Směnná smlouva 7.000,- Kč
- Smlouva o výpůjčce 15.000,- Kč
- Darovací smlouva 5.000,- Kč
- Smlouva o spolupráci 5.000,- Kč
- Znalecký posudek 7.000,- Kč
- Víceletý znalecký posudek 500,- Kč

a fakturovat skutečně provedené práce.

Pokud Objednatel nemá najisto postaveno, jaký počet vlastníků pozemků, nájmu a věcných břemen a z toho vyplývajících počtu geometrických plánů a znaleckých posudků bude zhotovitel řešit, tak je minimálně navrhováno, aby Objednatel do zadávacích podmínek doplnil předpokládaný odhad těchto položek majetkoprávního zajištění a tento předpokládaný objem byl ze strany uchazečů následně naceněn. Tímto způsobem budou jednotlivé nabídky jednotlivých soutěžitelů mezi sebou měřitelné.

V tomto smyslu by mělo dojít k úpravě Rozpisu ceny Díla – Základní služby na zpracování DUSP a PDPS v jejich položkách č. 4, kde by v části zajištění dokladové části neměly být zahrnuty položky týkající se dokladů, které budou placeny dle skutečného rozsahu.

III. ZTP2 DUSP Nové Sedlo u Lokte – Sokolov, Kapitola 4.3 Zabezpečovací zařízení, body 4.3.1.1.

Zde je činěna žádost o vysvětlení, v jakém rozsahu poskytne Objednatel součinnost zhotoviteli při vyjednávání se společností Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s.? Zhotovitel předpokládá, že na podporu kladného projednání bude v tomto případě s největší pravděpodobností potřebné zajistit nejen velmi aktivní účast Objednatele, ale např. i právní služby. Bude tyto služby, které jdou zcela nad rámec běžného výkonu činnosti projektanta a obstaravatele inženýrské činnosti hradit Objednatel?

IV. Kapitola 4. Požadavky na technické řešení a provedení díla, bod 4.12.7 - Dle specifikace díla je součástí stavby rovněž demolice výpravní budovy v žst. Nové Sedlo u Lokte. Vzhledem k tomu, že předpokládáme, že během stavby bude zachován částečně či celkově provoz dráhy a drážní dopravy, tak žádáme o vysvětlení, zda součástí projektu má být i opatření k zachování provozu, tj. umístění technologie dráhy, zázemí pro zaměstnance, služeb pro zákazníky do dočasných objektů, či nikoliv a toto bude řešeno čistě v gesci Objednatele?

V. Kapitola 4. Požadavky na technické řešení a provedení díla, bod 4.12.1 - Dle specifikace díla jsou součástí stavby rovněž nezbytné další objekty nutné pro zhotovení díla, zejména přeložky a ochrana inženýrských sítí. Žádáme o vysvětlení a o specifikaci uvažovaného rozsahu přeložek a ochran inženýrských sítí, tak aby uchazeč mohl ocenit rozsah prací.

VI. Kapitola 5. Specifické požadavky, bod 5.1.1 - Zde je žádáno o vysvětlení, jak bude zadavatel postupovat, pokud přidělené výlukové časy pro provedení terénních prací inženýrskogeologického průzkumu nebudou dostatečné z hlediska plnění smluvních termínů dle harmonogramu v SoD?

Navrhujeme o příslušné zdržení v průzkumu posunout termín plnění příslušných dílčích etap.

Odpověď na dotaz č. 4:

I. Jedná se o standardní koordinace staveb v rámci přípravy investičních akcí. Aktuální podklady staveb vyjmenovaných v bodu 3.1.2 budou předány vítěznému účastníkovi.

II. Viz odpověď Dotaz č. 3 – II.

III. V rámci těchto komplikovaných jednání poskytne Zadavatel Zhotoviteli aktivní součinnost. V současné době nelze předjímat složitost jednání, které si vyžádají nadstandardní řešení právních otázek. Ve složitých případech jedná Zadavatel s třetími subjekty samostatně.

IV. Konkrétní požadavky na provizorní stavy vyplynou z průběhu projednávání dokumentace. Opatření na zachování provozu na dráze při demolici výpravní budovy po dobu realizace stavby budou navrženy Zhotovitelem s minimálními finančními náklady. Veškerá opatření k zachování provozu jsou v gesci Zhotovitele projektové dokumentace.

V. Přeložky a ochrany inženýrských sítí nelze dopředu predikovat a vyplynou z technického řešení.

VI. Odst. 5.1.1 informuje účastníky o možnostech Zadavatele o poskytnutí výluk a je na účastnících jak si tyto možnosti ocení v nabídce. Čas stanovený na provedení IGP a dalších průzkumů je dostačující.

Dotaz č. 5:

K Příloze č. 4 Rozpis ceny díla

Obecně ke všem částem Přílohy č. 4 „Rozpis Ceny Díla“ - Tato příloha v řadě položek předpokládá, že zhotovitel stanoví počet hodin a hodinovou sazbu.

Konstatujeme, že stanovení hodinové sazby je zcela neodpovídající v případě stanovení ceny za zpracování jednotlivých dokumentací (a je relativně jedno, zda budeme mít na mysli DUSP či PDPS), kdy zpracování se účastní osoby desítek různých profesí, jejichž práci nelze „cenově zprůměrovat“.

██████████ připouští, že je možné uvažovat o stanovení jednotné hodinové sazby v případě některých inženýrských činností, nicméně nikoliv v případě ceny za zpracování zmíněných dokumentací.

Dále konstatujeme, že pokud by cena za jednotlivé fáze díla byly stanoveny v závislosti na určeném objemu hodin, tak by zřejmě v rámci fakturace musely být dokladovány odpracované hodiny, což by velmi pravděpodobně bylo nemožné.

Pokud by tyto hodiny nemusely být vykazovány, tak by dané objemy hodin přestaly dávat smyslu. A v případě, že je úmyslem zadavatele tyto hodinové sazby užít pro vyčíslení hodnoty více prací či méněprací, tak se opětovně vracíme k tomu, že by bylo nutné vykázat objem skutečně odvedených hodin práce na předmětných částech zakázky.

Dále se domníváme, že rozepsání ceny ve smyslu stanovení ceny práce jednotlivých profesí je zcela nepatřičné vzhledem k citlivosti těchto údajů, které tvoří předmět obchodního tajemství každého ze zhotovitelů.

██████████ žádá dle § 99 ZZVZ o změnu Přílohy č. 4 ve smyslu stanovení ceny za zpracování jednotlivých dokumentací bez určení jakéhokoliv objemu hodin a hodinové sazby.

Dále je žádáno, viz body výše, aby činnosti v oblasti majetkoprávního vypořádání, zpracování geometrických plánů a geodetických a mapových podkladů byly odměňovány v jednotkových cenách a dle skutečného rozsahu.

Pokud SŽ nehodlá vyhovět výše uvedenému, tak je žádáno, aby do smlouvy doplněno, že pokud při zpracování některé z dílčích položek dojde k překročení určeného hodinového fondu a bude objektivně prokazatelné, že toto překročení bylo nezbytné například z důvodu zvýšení pracnosti, tak bude mezi stranami srozuměno, že se jedná o plnění ve smyslu § 222 odst. 4 a Zhotoviteli bude přináležet právo na úhradu odpracovaných hodin nad předpokládaný rámec.

Odpověď na dotaz č. 5:

Ocenění hodinovou sazbou je běžným způsobem oceňování služeb a službou jsou i práce na zpracování projektové dokumentace. Návrh SoD je koncipován dle platné legislativy a v případě, že při zpracování některé z dílčích položek dojde k překročení určeného hodinového fondu, tak Zhotovitel prokáže oprávněnost takového požadavku nad rámec SoD a dále bude postupováno v souladu s ZZVZ. Pokud jde o problematiku ochrany obchodního tajemství, Zadavatel odkazuje

na příslušná ustanovení obecné právní úpravy a připomíná institut ochrany informací dle § 218 ZZZVZ.

Dotaz č. 6:

K Příloze č. 5 Harmonogram plnění A1 DUSP č. 1 a PDPS

I. V 2. Dílčí etapě v harmonogramu plnění není definována délka připomínkového řízení Objednatele, přičemž je striktně dána lhůta na předání díla se zpracovávány připomínkami.

Jakkoliv bereme na vědomí způsob připomínkovacího řízení dle odst. 8.4 a násl. OP/DUSP+PDPS/7/22, tak tyto podmínky neřeší případ, kdy ze strany objednatele jsou i v rámci dalších připomínkových kol kladeny obsahově nové připomínky, neřkuli kdy dojde k situaci, kdy připomínka objednatele je svým obsahem jeho pokynem ke změně technického způsobu řešení díla. V těchto případech může dojít ke značnému prodloužení potřebné doby ke zhotovení díla a nelze předem odhadnout délku připomínkovacího řízení.

Konstatujeme, že bez znalosti délky připomínkového řízení nelze tento termín objektivně garantovat, protože nelze určit kolik času je určeno na vlastní zpracování připomínek a zdali je tento čas dostatečný.

Navrhujeme definici doby plnění změnit na 2 měsíce od předání všech připomínek Objednatelem zhotoviteli.

II. K příloze č. 5 Harmonogramu a v návaznosti na čl. 11 Záruka za provedení díla a čl. 12 Záruka za odstranění vad dle OP/DUSP+PDPS/7/22

V první řadě činíme dotaz k Harmonogramu plnění A1 DUSP č.1, kde oproti Harmonogramu plnění A2 DUSP č. 2 a Harmonogramu plnění B, není uvedeno, že by v jakékoli fázi plnění byl podepisován „Protokol o provedení díla“. Otázkou je, zda plnění A1 DUSP č.1 a A2 DUSP č. 2 má pouze jeden společný Protokol o provedení díla, nebo zda se jedná o chybu, kdy by správně měla být 5. Dílčí etapa plnění A1 DUSP č. 1 taktéž ukončena samostatným „Protokolem o provedení díla“ namísto „Předávacího protokolu“?

Dále v této návaznosti je žádáno o vysvětlení, kdy a v jaké výši má být vystavena Bankovní záruka za odstranění vad díla ve smyslu čl. 12 OP/DUSP+PDPS/7/22. Ve smyslu ustanovení odst. 12.1. je tato bankovní záruka vystavována do 30 dnů ode dne podpisu Protokolu o provedení Díla Zhotovitelem i objednatelem, což však dle výše uvedeného dotazu mohou být 2-3 různé termíny.

Otázka tedy zní, zda Bankovní záruka za odstranění vad díla má být vystavena vždy zvlášť pro jednotlivé části Díla, tj. zvlášť pro (i) plnění A1 DUSP 1, dále pro (ii) plnění A2 DUSP č. 2 a (iii) pro plnění B, nebo ve smyslu chybějícího „Protokolu o provedení díla“ v případě plnění A1 DUSP č.1, by měly být vystaveny dvě individuální bankovní záruky, kde by první pokrývala plnění A1 DUSP č. 1 a A2 DUSP č. 2 a druhá bankovní záruka by pokrývala plnění B? Poslední možnou variantou vystavení bankovní záruky za odstranění vad díla, ke které činíme dotaz, je možnost, že by byla vystavena pouze jedna Bankovní záruka za odstranění vad díla, a to po podpisu posledního Protokolu o provedení díla?

Dále se dotazujeme, zda v případě požadavku na vystavení bankovní záruky za odstranění vad díla ve více částech (A1 DUSP, A2 DUSP, plnění B či jejich kombinace) se výše příslušné bankovní záruky odvodí vždy dle relevantní ceny za příslušnou část plnění, a přiměřeně k tomu bude Zhotovitel snižovat Bankovní záruku za provedení díla?

III. 4. dílčí etapa – Nabytí právní moci společného povolení - Zde podotýkáme, že součástí předmětu díla není zajištění pravomocného společného povolení, ale pouze „c) Zpracování a podání žádosti o vydání společného povolení dle zákona č. 183/2006 Sb., Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a zákona 416/2009 Sb. (zákon o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury-Zde již doplněno relevantní o liniový zákon, viz předcházející body), včetně všech vyžadovaných podkladů, jejímž výsledkem bude vydání společného povolení. Zhotovitel bude spolupracovat při vydání příslušných rozhodnutí do nabytí jejich právní moci (v případě odevzdání neúplné žádosti, přerušení z důvodů chybějících nebo vadně zpracovaných podkladů se jedná o vadu Díla).“ (viz příloha č. 1 SoD)

Z tohoto důvodu není logické, aby pro zhotovitele závazný harmonogram obsahoval termín pro „nabytí právní moci společného povolení“.

V doplnění zdůrazňujeme, že nabytí právní moci společného povolení ovlivní Zhotovitel minimálně, a to pouze skrze kvalitu jím vyhotovené projektové dokumentace, což nemusí stačit. Z různých důvodů k nabytí právní moci nemusí dojít nebo může dojít k významným časovým průtahům, přičemž důvody nejsou na straně Zhotovitele (např. odvolání, nečinnost stavebního úřadu).

Navrhujeme tuto dílčí etapu rozdělit na tři samostatné etapy, a to sice:

- 4a) zahájení řízení pro společné povolení s fakturací 4% ceny díla,
- 4b) vydání společného povolení s fakturací 4% ceny díla,
- 4c) nabytí právní moci společného povolení bez termínového určení s fakturací 2% ceny díla, či vůbec okolnost nabytí právní moci společného povolení do harmonogramu neuvádět.

Upozorňujeme a předpokládáme, že Zadavateli je zřejmé, že v případě této zakázky bude agendy inženýringu značně problematické, a to zejména z důvodu vysokého počtu soukromých subjektů ovlivněných plněním této zakázky.

IV. 5. dílčí etapa - Majetkoprávní část - Zde konstatujeme, že průběh majetkoprávní části zhotovitel ovlivní částečně. Z různých důvodů může dojít k významným časovým průtahům, přičemž důvody nejsou na straně Zhotovitele (např. nesouhlasy vlastníků a následné vyvlastnění, nesoulad mezi požadovanými podmínkami dotčených vlastníků pozemků nebo vlastníků technické infrastruktury na straně jedné a požadavky Objednatele na straně druhé).

Z tohoto důvodu navrhujeme 5. dílčí etapu rozdělit na část předložení smluv Objednateli k odsouhlasení a část průkazného odeslání smluv.

Odpověď na dotaz č. 6:

I. Připomínkové řízení ze strany Zadavatele je 21 dní po odevzdání dílčí etapy plnění. Doba plnění nebude měněna.

II. Soubor staveb bude ukončen jedním „Protokolem o provedení díla“, který je součástí A1 DUSP č. 2. Bankovní záruka za odstranění vad díla bude vystavena jedna, pro celý soubor staveb, a to po podpisu posledního Protokolu o provedení díla.

III. Zadavatel má zájem na bezvadném plnění předmětu díla. Jak uchazeč správně uvádí, rychlost rozhodování o žádosti ovlivní Zhotovitel nepřímo, a to kvalitou zpracování povinných náležitostí této žádosti. Proto je předmětná dílčí etapa v harmonogramu plnění zobrazena, přičemž potřebná doba respektuje správní lhůty k vydání pravomocného rozhodnutí o žádosti.

IV. Zhotovitel je povinen projednat s vlastníky od počátku projektového řešení jejich dotčení a následně na kontrolních dnech s případnými požadavky vlastníků seznámit Objednatele, čímž se odkryjí případně možné problematické okruhy a jejich řešení. Tímto se eliminují časové průtahy.

Dotaz č. 7:

K Příloze č. 5 Harmonogram plnění A2 DUSP č.2

I. V 3. Dílčí etapě a taktéž v 9. Dílčí etapě v harmonogramu plnění nejsou definovány délky připomínkového řízení Objednatele, přičemž je striktně dána lhůta na předání díla se zpracovanými připomínkami. Jakkoliv bereme na vědomí způsob připomínkovacího řízení dle odst. 8.4 a násl. OP/DUSP+PDPS/7/22, tak tyto podmínky neřeší případ, kdy ze strany objednatelů jsou i v rámci dalších připomínkových kol kladeny obsahově nové připomínky, neřkuli kdy dojde k situaci, kdy připomínka objednatelů je svým obsahem jeho pokynem ke změně technického způsobu řešení díla. V těchto případech může dojít ke značnému prodloužení potřebné doby ke zhotovení díla a nelze předem odhadnout délku připomínkovacího řízení.

Konstatujeme, že bez znalosti délky připomínkového řízení nelze tento termín objektivně garantovat, protože nelze určit kolik času je určeno na vlastní zpracování připomínek a zdali je tento čas dostatečný.

Navrhujeme definici doby plnění změnit na 2 měsíce od předání všech připomínek Objednatelům zhotoviteli.

II. 5. Dílčí etapa - Podání žádosti o společné povolení - 3 měsíce na zajištění kompletní dokladové části pro liniovou dopravní stavbu jsou na základě zkušeností z jiných staveb a na základě prostého součtu správních lhůt s možností prodloužení na 60 dní, kdy součástí podání žádosti o vybraná stanoviska je stanovisko jiného dotčeného orgánu státní správy, zcela nereálné. Zde podotýkáme, že do úvahy musí být bráno i to, že v případě této zakázky je plnění značného rozsahu.

Navrhujeme dobu plnění 5. dílčí etapy prodloužit minimálně na 7 měsíců.

III. 6. dílčí etapa – Nabytí právní moci společného povolení - Zde podotýkáme, že součástí předmětu díla není zajištění pravomocného společného povolení, ale pouze „c) *Zpracování a podání žádosti o vydání společného povolení dle zákona č. 183/2006 Sb., Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a zákona 416/2009 Sb. (zákon o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury-Zde již doplněno relevantní o liniový zákon, viz předcházející body), včetně všech vyžadovaných podkladů, jejímž výsledkem bude vydání společného povolení. Zhotovitel bude spolupracovat při vydání příslušných rozhodnutí do nabytí jejich právní moci (v případě odevzdání neúplné žádosti, přerušení z důvodů chybějících nebo vadně zpracovaných podkladů se jedná o vadu Díla).*“ (viz příloha č. 1 SoD)

Z tohoto důvodu není logické, aby pro zhotovitele závazný harmonogram obsahoval termín pro „nabytí právní moci společného povolení“.

V doplnění zdůrazňujeme, že nabytí právní moci společného povolení ovlivní Zhotovitel minimálně, a to pouze skrze kvalitu jím vyhotovené projektové dokumentace, což nemusí stačit. Z různých důvodů k nabytí právní moci nemusí dojít nebo může dojít k významným časovým průtahům, přičemž důvody nejsou na straně Zhotovitele (např. odvolání, nečinnost stavebního úřadu).

Navrhujeme tuto dílčí etapu rozdělit na tři samostatné etapy, a to sice:

- 4a) zahájení řízení pro společné povolení s fakturací 4% ceny díla,
- 4b) vydání společného povolení s fakturací 4% ceny díla,
- 4c) nabytí právní moci společného povolení bez termínového
- určení s fakturací 2% ceny díla, či vůbec okolnost nabytí právní moci společného povolení do harmonogramu neuvádět.

██████████ dále činí dotaz, jakým způsobem bude řešena rozpracovanost díla v případě, kdy nebude vydáno společné povolení, či vydané společné povolení nenabude právní moci, a to z důvodů, které nejsou na straně Zhotovitele.

Upozorňujeme a předpokládáme, že Zadavateli je zřejmé, že v případě této zakázky bude agenda inženýringu značně problematická, a to zejména z důvodu vysokého počtu soukromých subjektů ovlivněných plněním této zakázky.

IV. 7. dílčí etapa - Majetkoprávní část - Zde konstatujeme, že průběh majetkoprávní části zhotovitel ovlivní částečně. Z různých důvodů může dojít k významným časovým průtahům, přičemž důvody nejsou na straně Zhotovitele (např. nesouhlasy vlastníků a následné vyvlastnění, nesoulad mezi požadovanými podmínkami dotčených vlastníků pozemků nebo vlastníků technické infrastruktury na straně jedné a požadavky Objednatel na straně druhé).

Z tohoto důvodu navrhujeme 7. dílčí etapu rozdělit na část předložení smluv Objednateli k odsouhlasení a část průkazného odeslání smluv.

Odpověď na dotaz č. 7:

I. Viz odpověď na Dotaz č. 6 – I.

II. *Zahájení prací na dokladové části stavby není striktně vázáno na ukončení předcházející dílčí etapy a Zhotovitel zahájí práce na zajištění dokladové části v dostatečném časovém předstihu.*

III. Viz odpověď na Dotaz č. 6 – III.

IV. Viz odpověď na Dotaz č. 6 – IV.

Dotaz č. 8:

K Příloze č. 5 Harmonogram plnění B

I. V 3. Dílčí etapě a taktéž v 9. Dílčí etapě v harmonogramu plnění nejsou definovány délky připomínkového řízení Objednatele, přičemž je striktně dána lhůta na předání díla se zapracovanými připomínkami.

Jakkoliv bereme na vědomí způsob připomínkovacího řízení dle odst. 8.4 a násl. OP/DUSP+PDPS/7/22, tak tyto podmínky neřeší případ, kdy ze strany objednatele jsou i v rámci dalších připomínkových kol kladeny obsahově nové připomínky, neřkuli kdy dojde k situaci, kdy připomínka objednatele je svým obsahem jeho pokynem ke změně technického způsobu řešení díla. V těchto případech může dojít ke značnému prodloužení potřebné doby ke zhotovení díla a nelze předem odhadnout délku připomínkovacího řízení.

Konstatujeme, že bez znalosti délky připomínkového řízení nelze tento termín objektivně garantovat, protože nelze určit kolik času je určeno na vlastní zapracování připomínek a zdali je tento čas dostatečný.

Navrhujeme definici doby plnění změnit na 2 měsíce od předání všech připomínek Objednatel zhotoviteli.

II. 5. Dílčí etapa - Podání žádosti o společné povolení - 3 měsíce na zajištění kompletní dokladové části pro liniovou dopravní stavbu jsou na základě zkušeností z jiných staveb a na základě prostého součtu správních lhůt s možností prodloužení na 60 dní, kdy součástí podání žádosti o vybraná stanoviska je stanovisko jiného dotčeného orgánu státní správy, zcela nereálné. Zde podotýkáme, že do úvahy musí být bráno i to, že v případě této zakázky je plnění značného rozsahu.

Navrhujeme dobu plnění 5. dílčí etapy prodloužit minimálně na 7 měsíců.

III. 6. dílčí etapa – Nabytí právní moci společného povolení - Zde podotýkáme, že součástí předmětu díla není zajištění pravomocného společného povolení, ale pouze „c) *Zpracování a podání žádosti o vydání společného povolení dle zákona č. 183/2006 Sb., Zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění a zákona 416/2009 Sb. (zákon o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury-Zde již doplněno relevantní o liniový zákon, viz předcházející body), včetně všech vyžadovaných podkladů, jejímž výsledkem bude vydání společného povolení. Zhotovitel bude spolupracovat při vydání příslušných rozhodnutí do nabytí jejich právní moci (v případě odevzdání neúplné žádosti, přerušení z důvodů chybějících nebo vadně zpracovaných podkladů se jedná o vadu Díla).*“ (viz příloha č. 1 SoD)

Z tohoto důvodu není logické, aby pro zhotovitele závazný harmonogram obsahoval termín pro „nabytí právní moci společného povolení“.

V doplnění zdůrazňujeme, že nabytí právní moci společného povolení ovlivní Zhotovitel minimálně, a to pouze skrze kvalitu jím vyhotovené projektové dokumentace, což nemusí stačit. Z různých důvodů k nabytí právní moci nemusí dojít nebo může dojít k významným časovým průtahům, přičemž důvody nejsou na straně Zhotovitele (např. odvolání, nečinnost stavebního úřadu).

Navrhujeme tuto dílčí etapu rozdělit na tři samostatné etapy a to 1) zahájení řízení pro společné povolení, 2) vydání společného povolení, 3) nabytí právní moci společného povolení bez termínového určení s poměrným rozdělením ceny položky stávající 5. dílčí etapy, či vůbec okolnost nabytí právní moci společného povolení do harmonogramu neuvádět.

Upozorňujeme a předpokládáme, že Zadavateli je zřejmé, že v případě této zakázky bude agenda inženýringu značně problematická, a to zejména z důvodu vysokého počtu soukromých subjektů ovlivněných plněním této zakázky.

IV. 7. dílčí etapa - Majetkoprávní část - Zde konstatujeme, že průběh majetkoprávní části zhotovitel ovlivní částečně. Z různých důvodů může dojít k významným časovým průtahům, přičemž důvody nejsou na straně Zhotovitele (např. nesouhlasy vlastníků a následné vyvlastnění, nesoulad mezi požadovanými podmínkami dotčených vlastníků pozemků nebo vlastníků technické infrastruktury na straně jedné a požadavky Objednatele na straně druhé).

Z tohoto důvodu navrhujeme 7. dílčí etapu rozdělit na část předložení smluv Objednateli k odsouhlasení a část průkazného odeslání smluv.

Odpověď na dotaz č. 8:

I. Viz odpověď na Dotaz č. 6 – I.

II. Viz odpověď na Dotaz č. 7 – II.

III. Viz odpověď na Dotaz č. 6 – III.

IV. Viz odpověď na Dotaz č. 6 – IV.

Dotaz č. 9:

Konstatujeme, že dle našeho názoru není žádná z námi žádaných změn zadávací dokumentace sama o sobě, či v jejich součtu podstatnou změnou závazku ve smyslu ZZVZ. Vzhledem k položeným otázkám a žádostem, tak žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek a to o 14 kalendářních dní.

Závěrem pouze poukazujeme na místy zbytečnou složitost a nepřehlednost SoD, která je možná příčinou některých z výše uvedených dotazů.

Odpověď na dotaz č. 9:

Zadavatel neprovedl žádné změny ve smluvních dokumentech, krom opravy písařské chyby. Zadavatel částečně vyhovuje požadavku účastníka a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 3 kalendářní dny.

Sdělení Zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými vysvětleními v tomto Dodatku č. 1 Zadavatel zároveň přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek. Prodloužení o 3 dny je dostatečné a přiměřené vzhledem k povaze změny a je součtem lhůt dle ZZVZ § 99 odst. (2) – prodloužení o 2 dny + § 98 odst. (4) – prodloužení o 1 pracovní den. Provedenou změnu nelze považovat za takovou změnu, která by rozšířila okruh možných dodavatelů a vyvolávala tak potřebu prodloužení lhůty pro podávání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel v souladu s ustanovením § 212 odst. 4 zákona, provede současně zde uvedené úpravy v uveřejněném vyhlášení. Formulář „F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací“ bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz.

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

*Datum: 28 / 02 / 2023 nahrazeno: **03 / 03 / 2023** Čas 09:00*

IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

*Datum: 28 / 02 / 2023 nahrazeno: **03 / 03 / 2023** Čas 09:00*

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivých účastníkům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

1) Část 1 SOD_DUSP_KV - NS a NS – Sokolov_oprava1.docx

Štěpán Hošna

vedoucí odd. zadávání investic, odbor investiční
na základě „Pověření“ č. 7-NM ze dne 24. 10. 2022
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)