

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 1134/2023-SŽ-SSZ-OVZ

zveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje Helena Baštářová

Mobil +420 724 129 033

E-mail bastarova@spravazeleznic.cz

Optimalizace trati Karlštejn (mimo – Beroun (mimo))

Vysvětlení zadávací dokumentace – Dodatek č. 3

V souladu s ust. § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a s odvoláním na znění článku 7 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 2 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 26:

SO 13-34-02 – pol. č. 24 – 28, v projektové dokumentaci k objektu se nenachází ani jeden výkres a ani žádné bližší informace vysvětlující tyto položky. Doplní zadavatel dokumentaci?

Odpověď č. 26:

Položka č. 24 je popsána v technické zprávě, kapitola 2.2. Dokumentace doplňována nebude, tyto položky jsou v PD dostatečně popsány. Položky 25 až 27 souvisejí s pracemi popsány v kapitole 2.1. Položka č. 28 obsahuje magnetickou ochrannou bariéru, schválenou pro použití na železniční dopravní cestě, která oddělí provozovanou kolej od prostoru stavby.

Dotaz č. 27:

SO 12-38-01 – pol. č. 12 a 14 jsou v soupisu prací uvedeny z prostého betonu C25/30, na výkresech nejsou tyto konstrukce specifikovány vůbec a v technické zprávě se uvádí beton pod odláždění se specifikací C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel jasně a dle platných norem specifikovat, jaké betony mají být použity pro koncový práh a pro odláždění?

Odpověď č. 27:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 28:

SO 12-38-01 – pol. č. 28 je v soupisu prací uvedena jako betonová obruba tl. 100mm, podle dokumentace by mělo jít o obrubu u vyústění příčné drenáže tl. 50mm. Která informace platí?

Odpověď č. 28:

Obruba bude provedena tl.100mm. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 29:

SO 12-38-02 – dle technické zprávy je pod odláždění navržen beton C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat beton pod odláždění v souladu s platnými normami?

Odpověď č. 29:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 30:

SO 12-38-02 – pol. č. 31 je v soupisu prací uvedena z prostého betonu C25/30, na výkresech není tato konstrukce specifikována vůbec a v technické zprávě se uvádí beton pod odláždění se specifikací C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel jasně a dle platných norem specifikovat, jaký beton má být použit pro koncový práh?

Odpověď č. 30:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 31:

SO 12-38-11 – dle technické zprávy je pod odláždění navržen beton C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat beton pod odláždění v souladu s platnými normami?

Odpověď č. 31:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka v soupisu prací č. 21 byla upravena na třídu C 25/30.

Dotaz č. 32:

SO 12-38-11 – pol. č. 31 je v soupisu prací uvedena jako betonová obruba tl. 100mm, podle dokumentace by mělo jít o obrubu kamenné dlažby tl. 50mm. Která informace platí?

Odpověď č. 32:

Obruba bude provedena tl.100mm. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 33:

SO 12-38-12 – dle technické zprávy je pod odláždění navržen beton C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat beton pod odláždění v souladu s platnými normami?

Odpověď č. 33:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka v soupisu prací č. 22 byla upravena na třídu C 25/30.

Dotaz č. 34:

SO 12-38-12 – pol. č. 32 je v soupisu prací uvedena jako betonová obruba tl. 100mm, podle dokumentace by mělo jít o obrubu kamenné dlažby tl. 50mm. Která informace platí?

Odpověď č. 34:

Obruba bude provedena tl.100mm. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 35:

SO 12-38-13 – dle technické zprávy je pod odláždění navržen beton C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat beton pod odláždění v souladu s platnými normami?

Odpověď č. 35:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka v soupisu prací č. 22 byla upravena na třídu C 25/30.

Dotaz č. 36:

SO 12-38-13 – pol. č. 31 je v soupisu prací uvedena jako betonová obruba tl. 100mm, podle dokumentace by mělo jít o obrubu kamenné dlažby tl. 50mm. Která informace platí?

Odpověď č. 36:

Obruba bude provedena tl.100mm. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 37:

SO 12-38-14 – dle technické zprávy je pod odláždění navržen beton C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat beton pod odláždění v souladu s platnými normami?

Odpověď č. 37:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka v soupisu prací č. 21 byla upravena na třídu C 25/30.

Dotaz č. 38:

SO 12-38-14 – pol. č. 30 je v soupisu prací uvedena jako betonová obruba tl. 100mm, podle dokumentace by mělo jít o obrubu kamenné dlažby tl. 50mm. Která informace platí?

Odpověď č. 38:

Obruba bude provedena tl.100mm. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 39:

SO 12-38-15 – pol. č. 36 je v soupisu prací uvedena z prostého betonu C30/37, na výkresech je specifikace uvedena jako C25/30 XF3 (výkres 2.402). Může zadavatel specifikovat, jaký beton má být použit pro koncový práh dlažby?

Odpověď č. 39:

Beton bude proveden z třídy C 25/30-XF3. Položka č. 36 byla v soupisu prací upravena na C25/30, výměra zůstává.

Dotaz č. 40:

SO 12-38-15 – pol. č. 44 je v soupisu prací uvedena jako betonová obruba tl. 100mm, podle dokumentace by mělo jít o obrubu kamenné dlažby tl. 50mm. Která informace platí?

Odpověď č. 40:

Obruba bude provedena tl.100mm. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 41:

SO 13-38-01 – dle technické zprávy je pod odláždění navržen beton C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat beton pod odláždění v souladu s platnými normami?

Odpověď č. 41:

Beton bude proveden z třídy C 25/30-XF3. Položka č. 25 byla v soupisu prací upravena na C25/30, výměra zůstává.

Dotaz č. 42:

SO 13-38-01 – pol. č. 19 je podle soupisu prací z prefabrikovaných dílců, podle technické zprávy a výkresů se jedná o monolitickou železobetonovou čelní zídku na výtoku. Co platí, opraví zadavatel soupis prací?

Odpověď č. 42:

Jedná se o monolitickou konstrukci, položka výkazu č. 19 byla změněna z prefabrikované na monolitickou, výměra se nemění.

Dotaz č. 43:

SO 13-38-11 – pol. č. 28 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30. V technické zprávě ani na výkresech není uvedena specifikace betonu koncového prahu odláždění. Může zadavatel řádně specifikovat beton pro koncový práh?

Odpověď č. 43:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 44:

SO 13-38-12 – pol. č. 24 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30. V technické zprávě ani na výkresech není uvedena specifikace betonu koncového prahu odláždění. Může zadavatel řádně specifikovat beton pro koncový práh?

Odpověď č. 44:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 45:

SO 13-38-13 – pol. č. 33 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30. V technické zprávě ani na výkresech není uvedena specifikace betonu koncového prahu odláždění. Může zadavatel řádně specifikovat beton pro koncový práh?

Odpověď č. 45:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 46:

SO 13-38-51 – v technické zprávě je uvedena specifikace podkladního betonu C12/15 XA1. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XA1 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat podkladní beton pod v souladu s platnými normami?

Odpověď č. 46:

Beton bude proveden z třídy C 12/15–X0. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 47:

SO 13-38-52 – v technické zprávě je uvedena specifikace podkladního betonu pod zeď C8/10 XA1 a pod základ C16/20 XA1. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XA1 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat podkladní betony pod v souladu s platnými normami?

Odpověď č. 47:

Beton bude proveden z třídy C8/10–X0 resp. C16/20–X0, stupeň XA1 nebude vyžadován. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 48:

SO 13-38-52 – pol. č. 27 je v soupisu prací uvedena jako betonová obruba tl. 100mm, podle dokumentace by mělo jít o obrubu u vyústění odvodnění zdi tl. 50mm (viz půdorys). Která informace platí?

Odpověď č. 48:

Obruba bude provedena tl.100mm. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 49:

SO 14-38-01 – v dokumentaci chybí specifikace podkladního betonu, betonu pod kamennou dlažbu a koncového prahu dlažby. Může zadavatel řádně specifikovat tyto betony?

Odpověď č. 49:

Beton bude proveden z třídy C 25/30–XF3. Položka č. 27 byla v soupisu prací upravena na C25/30, výměra zůstává.

Dotaz č. 50:

SO 14-38-11 – pol. č. 37 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30, dle specifikace se jedná o beton pod kamennou dlažbu. Podle technické zprávy je pod dlažbu navržen beton C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel jasně a dle platných norem specifikovat, jaký beton má být použit pro odláždění?

Odpověď č. 50:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 51:

SO 14-38-11 – pol. č. 41 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C30/37. Podle technické zprávy je pro koncový práh navržen beton C25/30 XF3. Může zadavatel uvést, která informace platí a jasně specifikovat, jaký beton má být použit pro koncové prahy odláždění?

Odpověď č. 51:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka v soupisu prací č. 41 byla upravena na C25/30, výměra beze změny.

Dotaz č. 52:

SO 14-38-11 – pol. č. 46 je v soupisu prací uvedena jako betonová obruba tl. 100mm, podle dokumentace by mělo jít o obrubu tl. 50mm. Která informace platí?

Odpověď č. 52:

Obruba bude provedena tl.100mm. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 53:

SO 14-38-12 – v technické zprávě je v kapitole 3.4.3.1 uvedeno, že podkladový beton pod propustek by měl být z betonu C25/30 a v kapitole 3.4.7.2 je uveden beton C30/37. Která informace je platná?

Odpověď č. 53:

Základová deska bude provedena z betonu C30/37 (pol.30). Položka se v soupisu prací nemění.

Dotaz č. 54:

SO 14-38-12 – pol. č. 39 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30, pokud jde o beton kamenného odláždění, tak by se dle technické zprávy mělo jednat o beton C 20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel jasně a dle platných norem specifikovat, jaký beton má být použit kamenné odláždění?

Odpověď č. 54:

Beton bude proveden z třídy C 25/30-XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 55:

SO 14-38-12 pol. č. 40 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30, dle uvedené specifikace by mělo jít o dopočet klínu na výtoku u prahu. Tento klín je na výkresech uveden jako hubený beton. Může zadavatel specifikovat, o jakou konstrukci jde a jaký beton má být použit?

Odpověď č. 55:

Beton bude proveden z třídy C 25/30-XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 56:

SO 14-38-12 – pol. č. 44 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30. V technické zprávě ani na výkresech není uvedena specifikace betonu koncového prahu odláždění. Může zadavatel řádně specifikovat beton pro koncový práh?

Odpověď č. 56:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 57:

SO 14-38-12 – pol. č. 50 je v soupisu prací uvedena jako betonová obruba tl. 100mm, podle dokumentace by mělo jít o obrubu tl. 50mm. Která informace platí?

Odpověď č. 57:

Obruba bude provedena tl.100mm. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 58:

SO 14-38-13 – pol. č. 27 je v soupisu prací uvedena z prostého betonu C25/30, v technické zprávě se uvádí beton pod odláždění se specifikací C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel jasně a dle platných norem specifikovat, jaký beton má být použit pro odláždění?

Odpověď č. 58:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 59:

SO 14-38-13 – pol. č. 30 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30. V technické zprávě ani na výkresech není uvedena specifikace betonu koncového prahu odláždění. Může zadavatel řádně specifikovat beton pro koncový práh?

Odpověď č. 59:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 60:

SO 14-38-14 – pol. č. 27 je v soupisu prací uvedena z prostého betonu C25/30, v technické zprávě se uvádí beton pod odláždění se specifikací C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel jasně a dle platných norem specifikovat, jaký beton má být použit pro odláždění?

Odpověď č. 60:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 61:

SO 14-38-14 – pol. č. 30 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30. V technické zprávě ani na výkresech není uvedena specifikace betonu koncového prahu odláždění. Může zadavatel řádně specifikovat beton pro koncový práh?

Odpověď č. 61:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 62:

SO 14-38-15 – pol. č. 32 je v soupisu prací uvedena z prostého betonu C25/30, v technické zprávě se uvádí beton pod odláždění se specifikací C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel jasně a dle platných norem specifikovat, jaký beton má být použit pro odláždění?

Odpověď č. 62:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 63:

SO 14-38-15 – pol. č. 35 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30. V technické zprávě ani na výkresech není uvedena specifikace betonu koncového prahu odláždění. Může zadavatel řádně specifikovat beton pro koncový práh?

Odpověď č. 63:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 64:

SO 14-38-16 – pol. č. 28 je v soupisu prací uvedena z prostého betonu C25/30, v technické zprávě se uvádí beton pod odláždění se specifikací C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel jasně a dle platných norem specifikovat, jaký beton má být použit pro odláždění?

Odpověď č. 64:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 65:

SO 14-38-16 – pol. č. 31 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30. V technické zprávě ani na výkresech není uvedena specifikace betonu koncového prahu odláždění. Může zadavatel řádně specifikovat beton pro koncový práh?

Odpověď č. 65:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 66:

SO 14-38-17 – pol. č. 36 je v soupisu prací uvedena z prostého betonu C25/30, v technické zprávě se uvádí beton pod odláždění se specifikací C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel jasně a dle platných norem specifikovat, jaký beton má být použit pro odláždění?

Odpověď č. 66:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 67:

SO 14-38-17 – pol. č. 39 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30. V technické zprávě ani na výkresech není uvedena specifikace betonu koncového prahu odláždění. Může zadavatel řádně specifikovat beton pro koncový práh?

Odpověď č. 67:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 68:

SO 14-38-18 – pol. č. 29 je v soupisu prací uvedena z prostého betonu C25/30, v technické zprávě se uvádí beton pod odláždění se specifikací C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel jasně a dle platných norem specifikovat, jaký beton má být použit pro odláždění?

Odpověď č. 68:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 69:

SO 14-38-18 – pol. č. 32 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30. V technické zprávě ani na výkresech není uvedena specifikace betonu koncového prahu odláždění. Může zadavatel řádně specifikovat beton pro koncový práh?

Odpověď č. 69:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 70:

SO 14-38-19 – pol. č. 42 je v soupisu prací uvedena z prostého betonu C25/30, v technické zprávě se uvádí beton pod odláždění se specifikací C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel jasně a dle platných norem specifikovat, jaký beton má být použit pro odláždění?

Odpověď č. 70:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 71:

SO 14-38-19 – pol. č. 46 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30. V technické zprávě ani na výkresech není uvedena specifikace betonu koncového prahu odláždění. Může zadavatel řádně specifikovat beton pro koncový práh?

Odpověď č. 71:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 72:

SO 14-38-20 – pol. č. 29 je v soupisu prací uvedena z prostého betonu C25/30, v technické zprávě se uvádí beton pod odláždění se specifikací C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel jasně a dle platných norem specifikovat, jaký beton má být použit pro odláždění?

Odpověď č. 72:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 73:

SO 14-38-20 – pol. č. 32 je v soupisu prací uvedena jako prostý beton C25/30. V technické zprávě ani na výkresech není uvedena specifikace betonu koncového prahu odláždění. Může zadavatel řádně specifikovat beton pro koncový práh?

Odpověď č. 73:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka zůstává v soupisu prací beze změny.

Dotaz č. 74:

SO 14-38-40 – dle technické zprávy je pod odláždění navržen beton C20/25 XF3. Podle platných norem je pro stupeň vlivu prostředí XF3 minimální pevnost betonu C25/30. Může zadavatel specifikovat beton pod odláždění v souladu s platnými normami?

Odpověď č. 74:

Beton bude proveden z třídy C 25/30 XF3. Položka v soupisu prací č. 36 byla upravena na C25/30, výměra beze změny.

Dotaz č. 75:

SO 12-31-01.01 – našli jsme podstatné rozdíly mezi soupisem prací, který je uložený přímo v dokumentaci stavebního objektu, příloha 4.012 a soupisem prací pro celou stavbu XLS_Optim_trati_Karlstejn_Beroun_20211220.xlsx. Podle dokumentace stavebního objektu má být součástí nástupiště i opěrná zeď, ale položky pro tuto zeď se v celkovém soupisu prací nevyskytují. Může zadavatel vysvětlit rozdíl a vyjasnit, zda má být opěrná zeď součástí nabídky? Pokud ano, žádáme o opravu soupisu prací.

Odpověď č. 75:

V soupisu prací pro vyplnění nabídkové ceny byla omylem neaktuální verze, ve změně Z02 soupisu prací je vložena aktuální. Pro monolitické zdi byl do soupisu doplněn nový objekt SO 12-31-01.02.

Dotaz č. 76:

V TZ části B_8_3_SP ZOV je uvedeno v SP1 (řádek 8) výluka TK1 noční 7x8h v termínu 25.2 – 3.3.2024. Rok 2024 je přestupný rok, což znamená že v tomto rozmezí datumů je to 8x8h. Žádáme o nápravu.

Odpověď č. 76:

Platí 7x8 hod, zpracovatel při posunu začátku stavby o rok a následné úpravě HMG nepočítal s přestupným rokem.

Dotaz č. 77:

V TZ části B_8_3_SP ZOV je v tabulce výluk na řádku 31 uvedena výluka 2x8h v termínech 23 a 24.9.2024 na provedení úpravy TK2 v oblasti odb. Lom. V technické zprávě SO13-33-01 je napsáno že odsun bude proveden o hodnoty až 0,65 m z důvodu vložení výhybek v 1. TK odb. Lom. Denní výluky jsou dle našeho názoru absolutně nevhodné. Takto velký odsun koleje musí být zrealizován min. na sedm pojezdů Asp. Po úpravě PPK o hodnoty až 0,65 m bude muset dojít k úpravě BK s vložení kolejnicových vložek a následné úpravě trakce. Jako zhotovitel se zkušenostmi s podobnými úpravami navrhuje výluku nepřetržitou. Jak bude trakčně řešen provoz mezi denními výlukami? Jsou projekty svršku a trakce zkoordinovány mezi sebou? Patky TV č.4 – TV č. 12 v novém stavu mají být zrealizovány až následovně po zřízení rozšíření náspu odb. Lom.

Odpověď č. 77:

Posun TK2 je, vzhledem k stanovené výlukové činnosti, možné provádět postupně ve výluce dle ř.31, 39 s úplným dokončením v N-výluce dle ř.41.

Dotaz č. 78:

Na SO13-33-01 má být v km 33,699 – 34,219 zřízeno v SP0 vrtané záporové pažení se záporami HEB 160 délky 6,0 m á 1,5m u 2 TK a v protikuse záporu HEB 160 délky 3m. V ZOV se žádný SP0 nenachází. Po konzultaci s firmami specializujícími se na vrtné práce na železnici a našich zkušenostech s obdobnou problematikou musí na tento průměr vývrtu nasazena vrtačka s hmot. přes 10 tun. Vrtná úroveň postavení vrtačky u těchto prací pro každý možný stroj musí být v rovině nebo výše než je výška začátku vrtu a z toho důvodu musí dojít k pažení z koleje. Všechny tyto stroje nemají možnost příčného vytočení. Pažení z železničního vozu není možné a to z důvodu, že žádný stroj nedosáhne příčně na polohu umístění pažení. Pažení z koleje je možné, ale v každém případě dojde při min. velikosti těchto strojů do zásahu průjezdného průřezu provozované koleje při kolmém stání na osu. Z toho důvodu je nutné mít v ZOV vyčleněny zastavené provozy již před provedením odsunutí 2 TK. Pro množství ZP je potřeba brát zřetel na velký rozsah pažení na vnějších stranách obou kolejí. Jako další překážka bude zesilovací vedení trakce umístěné na vnější straně sloupu TV. Upraví projektant ZOV a přidá potřebné výluky (ZP)? Bude možné demontovat v místě pažení zesilovací vedení na TV?

Odpověď č. 78:

V TZ v kapitole 8.1.2 se uvádí, že pokud nebude možné zřídit pažení v rozsahu km 34,050 až km 34,200 (na délce 150 m) v předstihu, bude nutné zabezpečit kolejové lože před sesouváním ze stávajícího svahu alespoň pažením kolejového lože popř. prolitím lože pryskyřicí. Časový úsek pro zřízení je vyčleněn v harmonogramu v SP1.

Dotaz č. 79:

V TZ SO14-33-01 je uvedeno zřízení vrtaného pažení v koruně náspu v km 36,142 – 36,322 v rámci přípravných prací. Záporu HEB 200 délky 6m á 1,5m. v SO jsme nenašli výkres pažení samostatně ani nikde v příčných řezech. Problematika pažení je stejná viz. předchozí dotaz s tím, že pro záporu HEB 200 je potřeba použít stroj ještě větších rozměrů a hmotnosti (30 tun), který má tak velkou lafetu, že práce nepůjdou rozhodně realizovat z železničního svršku a překážkou bude jak trakce, tak zesilovací vedení. Dopracuje projektant výkres pažení a vzhledem k okolnostem zváží úpravu na HEB 160 s větším zahuštěním zápor?

Odpověď č. 79:

Aktuální projektová dokumentace v rámci zadání, která byla v rámci dodatečných informací doplněna, již tuto přílohu obsahuje. Zadavatel předpokládá realizovatelnost navrženého řešení. Záporu jsou po 1 metru. Případné vyvolané změny je možné řešit v průběhu stavby v rámci změnového řízení.

Dotaz č. 80:

V TZ SO13-38-01 je uvedeno, že pažení v ose os bude zřízeno v SP0. V ZOV SP0 neexistuje. Pro zřízení pažení v ose os je potřeba mít ZP z důvodu kolize při práci s průjezdným průřezem. První ZP je na stavbě koncipován se začátkem nepřetržité výluky 35N v 1 TK pro zřízení mostu v liché koleji a zřízení výhybek č.2 a č.3 se spodky a odvodněním. Za předpokladu zahájení zřizování pažení v ose os se začátkem nepřetržité výluky a nutnosti zahájení výkopových prací nejdříve 6. dní po zalití zápor (viz. TZ SO13-38-01) je celkově délka výluka 35N neakceptovatelná ani s nasazením kapacit na nepřetržitou práci (24h/denně). Bude projektant upravovat ZOV?

Odpověď č. 80:

Nesoulad s označením SP0 vznikl aktualizací ZOV. Práce na pažení v ose os propustku mezi novými výhybkami č.2, 3 odb. Lom je možné provést v průběhu výluky dle ř.12 HMG výluk v příloze B.8.3 s tím, že by byla tato výluka upravena na TK2+TV noční na 16x8 hod a v souběhu TK1+TV noční na 16x4 hod. Stavba je komplikovaná z hlediska přístupů na místo a extrémně náročná na minimalizaci výlukové činnosti. Těmto skutečnostem je třeba přizpůsobit množství techniky a lidských zdrojů.

Dotaz č. 81:

Po zřízení výhybky č.1 v SP1 a následné aktivaci zabezpečovacího zařízení pro jízdu vlakem spojkou 1-2 na odb. Lom má být v následujícím SP2 postavena 2/2 mostu SO13-38-01. Dle našeho názoru se LPB6 (počítací bod) nachází příliš blízko mostu a ZKPP. Z toho důvodu bude znovu nutná demontáž tohoto LPB6. Prověří projektant umístění LPB6 tak, aby nebyla v SP2 nutná jeho demontáž a vlaková cesta spojkou byla zabezpečena.

Odpověď č. 81:

Čidlo LPB6 se do definitivní polohy namontuje až při zprovoznění výhybky č. 4 a jejím propojení s výhybkou č. 1, tedy až po realizaci mostu.

Dotaz č. 82:

SO12-33-01 a SO14-33-01 : v soupisu prací je v těchto SO pod kódem položky 512560 - Kolejové lože : zřízení z kameniva hrubého recyklovaného. V TZ těchto objektů kap. 8.2.1.5 kolejové lože je uvedeno : „Kolejové lože bude zřízeno z nového materiálu - z přírodního drčeného, hrubého, hutného kameniva frakce 31,5/63 mm. Tloušťka kolejového lože je navržena, v souladu s předpisem SŽDC S3, v hlavních dopravních kolejích na betonových pražcích 350 mm pod spodní ložnou plochou pražce.“ Pro volbu sanačního stroje je základní předpoklad požadavků objednatele na materiál použitý v žel. svršku. Předpokládáme že výkaz výměr je přesnější a objednatel chce zachránit co největší množství štěrku fr31,5/63, kterého je nedostatek a věta v TZ je pouze nešťastně formulována. Šterkové lože v místech s kontinuálním zřízením železničního svršku a spodku bude obsahovat recyklovaný štěrk fr. 31,5/63 doplněný novým. Jsou naše předpoklady správné?

Odpověď č. 82:

Ano, jedná se o chybnou formulaci v TZ. Kolejové lože bude skutečně provedeno z recyklovaného materiálu s případným doplněním novým materiálem.

Dotaz č. 83:

SO12-33-02.1: Do výměry doplněné pol.č.30 soupisu jsou pravděpodobně zahrnuty též úseky z kol.č.1 km 33,713317-33,722703 – 9,386m a kol.č.2 km 33,713317-33,721961 – 8,644m, které však již patří do sousedního SO13-33-02.1. Prosíme o ponížení výměry pol.č.30.

Odpověď č. 83:

Výměra položky č. 30 byla upravena v rozsahu dle dotazu.

Dotaz č. 84:

SO13-33-02.1: úseky v kol.č.1 km 33,713317-33,722703 – 9,386m a kol.č.2 km 33,713317-33,721961 – 8,644m mají být z kolejnic R350HT. Proto prosíme tuto výměru přesunout z pol.č.8 do pol.č.9 soupisu prací.

Odpověď č. 84:

Výměra položek č. 8 a 9 byla upravena v rozsahu dle dotazu.

Dotaz č. 85:

SO12-33-02.1: Prosíme o jednoznačné určení, jaký typ upevnění má být použit v koleji s kolejnicemi 60E2-R350HT. V obou navazujících objektech (SO13-33-02.1 i SO16-33-02.1) je v soupisech prací v tomto případě předepsáno upevnění W30HH. V příloze 8 (Kolejový plán) tohoto objektu je však všude jen W14.

Odpověď č. 85:

Dle vyjádření správce trati bude použito upevnění W 30HH ve všech úsecích s kolejnicemi R350HT. Dle tohoto požadavku bude v objektu SO 12-33-02 uvažováno v úsecích s kolejnicemi R350HT s použitím upevnění W 30HH místo navrženého upevnění W14.

Doplňující informace, v km 33,482 703 – km 33,722 703 je kolejnice R350HT použita pouze ve vnějším kolejnicovém pásu, ale upevnění W 30HH bude použito na obou kolejnicových pásích.

Jedná se o úseky:

Kolej č.1

- Km 31,812 538 – km 32,412 538; dl. úseku 600,00 m

- Km 32,552 103 – km 32,272 103; dl. úseku 720,00 m
 - Km 32,490 703 – km 33,722 703; dl. úseku 240,00 m (přesah do SO 13-33-02 9,356 m)
- Kolej č.2
- Km 31,812 737 – km 33,415 233; dl. úseku 600,00 m
 - Km 32,552 393 – km 33,276 798; dl. úseku 720,00 m
 - Km 33,482 609 – km 33,721 961; dl. úseku 240,00 m (přesah do SO 13-33-02 8,644 m)

Dotaz č. 86:

SO14-33-02.1: pol.č.22 soupisu prací (odstranění kolejového lože) obsahuje jednak část, která bude provedena sanačním komplexem (11574m³) a též část, která bude provedena klasicky při snesení kol.č.2 a koleje na mostech (755+762,44m³). Vzhledem k tomu, že se jedná o zásadně jinou technologii a s vytěženým materiálem bude i jinak nakládáno, prosíme pro lepší přehlednost o rozdělení této položky do dvou: pro sanační komplex (výměra 11574m³) a pro klasickou technologii (výměra 755+792,44=1517,44m³). Z první položky pak přímo vychází výměra pol.č.8 (80%), z druhé výměra pol.č.23 (1517,44*15).

Odpověď č. 86:

Soupis prací tohoto SO byl ve změně č. 02 aktualizován. Nicméně položky zadavatel ve změně č. 03 soupisu prací rozdělil. Z položky č. 24 byla vyčleněna část výměry pro technologii se snášením roštu a vykázána v nové položce č. 30. Z položky č. 6 byla vyčleněna část výměry realizované technologií se snesením kolejového roštu a vložena do nové položky č. 29.

Dotaz č. 87:

SO14-33-02.1: ve výměře pol.č.2 soupisu prací chybí skládkovné za uložení 755m³ vytěženého štěrku z kol.č.2 (viz pol.č.22 a 23). Výměra pol.č.2 by měla být navýšena o 2,1*755=1585,5t, tedy by měla být 8047,724t.

Odpověď č. 87:

V soupisu prací pro vyplnění nabídkové ceny byla omylem neaktuální verze, ve změně Z02 soupisu prací je vložena aktuální, kde jsou výměry dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 88:

SO12-33-02.1: položky soupisu prací, které se týkají hospodaření s vytěženým kolejovým ložem, neodpovídají navržené technologii (sanační komplex), ale jsou počítané, jak kdyby se jednalo a klasickou technologii se snášením. Proto prosíme o následující změny, kterými zároveň dojde ke sjednocení přístupu k této věci s objektem SO14-33-02.1, kde je to správně:

- Pol.č.22 (odstranění kolejového lože) – ideálně rozdělit na dvě položky – zvlášť pro úsek realizovaný sanačním komplexem a zvlášť pro úsek s klasickou technologií (mosty a úsek km 32,97-33,480). Pokud nebude položka rozdělena, tak žádáme alespoň v jejím popisu číselně doplnit, jaká její část je určena pro sanační komplex a jaká pro klasické těžení (jako je tomu již nyní v soupisu prací SO14-33-02.1).

- Pol.č.23 zcela zrušit (recyklace štěrku proběhne v sanačním komplexu přímo na místě)
- Pol.č.24 – výměru přepočítat pouze na dopravu klasicky odtěženého štěrku (jako je tomu již nyní v soupisu prací SO14-33-02.1)
- Pol.č.6 – výměru vypočítat pouze z množství štěrku, které bude odtěženo sanačním komplexem, nikoli z výměry celé položky (jako je tomu již nyní v soupisu prací SO14-33-02.1)

Odpověď č. 88:

Položka byla upravena dle požadavku. Odtěžení kolejového lože bylo rozděleno na dvě položky. Odstranění kolejového lože a drážních stezek - pomocí strojní linky (technologie bez snášení kolejového roštu) v objemu 6343,75 m³
 Odstranění kolejového lože a drážních stezek - technologie se snesením kolejového roštu v objemu 1522,50 m³ (nová pol. č. 34).

Položku č.23 (recyklace) ponecháváme v soupisu prací z důvodu, že štěrk z úseku se snášením kolejového roštu bude možné recyklovat na základně v ŽST Beroun se kterou je uvažováno.
 Položka č. 24 - přesun vytěženého štěrku z úseku se snášením – upravena na 913,5 m³ *5km

Byla doplněna položka KOLEJOVÉ LOŽE - ZŘÍZENÍ Z KAMENIVA HRUBÉHO RECYKLOVANÉHO v úseku se snesením kolejového roštu s hodnotou 913,5 m³ (nová pol. č. 33).
U položky č.6 bylo upraveno množství na 3806,25 m³ zřízení z kameniva hrubého recyklovaného pomocí sanační linky.

Dotaz č. 89:

SO12-33-02.1 a SO14-33-02.1: v těchto úsecích by měl být mimo jiné pro sanaci štěrkového lože nasazen sanační komplex. Základní vstupní parametry, které lze dovodit z výměr soupisu prací, jsou pro každý úsek jiné:

- SO12-33-02.1:

- pro zpětné použití štěrku do svršku se počítá s těžením vrstvy pouze 0,2m pod ložnou plochou pražce (viz. TZ 8.1 str.8), zbytek má být odtěžen společně se spodkem bez recyklace
- dle soupisu prací (pol.č.6/pol.č.22) má být výtěžnost z recyklace 60%, dle TZ str. 9 jen 40%.

oproti tomu:

- SO14-33-02.1:

- pro recyklaci sanačním strojem se počítá se štěrkovým ložem v plném profilu (odhadujeme tak z poměru odtěžovaného množství a délky úseku – $11574\text{m}^3/5283\text{m}=2,19\text{m}^3/1\text{bm}$)
- Výtěžnost z recyklace má být 80% - (pol.č.8/pol.č.22 – $9259/11574=0,8$).

Prosíme o vysvětlení této rozdílnosti (výtěžnost a hloubka záběru), případně o sjednocení pro oba úseky.

Odpověď č. 89:

SO 12-33-02/01 pro tento stavební objekt projektant přistoupil k návrhu odtěžení kolejového lože v mocnosti 0,20m pod ložnou plochou pražce z důvodu popisu kolejového lože dle kopaných sond, kdy se v převážné většině popisuje kolejové lože v jeho spodní části jako „silně zanesené – zcela zanesené“.

Ze zkušenosti z minulých projektů se takový štěrk obtížně recykluje a proto projektant s ním do recyklace neuvažuje.

Výzisk (výtěžnost) po recyklaci v úseku SO 12-33-02/01 projektant uvažuje 60% z vytěženého objemu vhodného k recyklaci. Odpad (podsítné je pak 40%)

Před průjezdem sanační linky v objektu 14-33-02.1 je provedeno podbití koleje do nové polohy. Proto zde vzniká nerovnoměrný záběr prvního těžícího pásu do stávajícího lože.

V objektu 14-33-02.1 je ve finální verzi výkazu uvažováno s odhadovaným procentem recyklace 60% stejně jako v objektu 12-33-02.1

Dotaz č. 90:

V zadavatelem postoupené dokumentaci ke **SO 14-33-01 Odbočka Lom-Beroun, železniční spodek** (příl. D_2_1_1_SO143301_SO143302_001_TZ) na str. 25, odstavec 6.1.15 se navrhuje vrtané záporové pažení v km 36,142 525 -36,322 706 ve skalním podloží. V soupise prací však chybí položka pro tyto práce.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, případně doplnění správné položky do soupisu prací.

Odpověď č. 90:

V soupisu prací pro vyplnění nabídkové ceny byla omylem neaktuální verze, ve změně Z02 soupisu prací je vložena aktuální, kde jsou výměry dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 91:

V zadavatelem postoupené dokumentaci ke **SO 12-33-01 Karlštejn-odb.Lom, železniční spodek** je v příloze SP v pol. č. 44 a 45 uvedeno:

44	501101	ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU ZE ŠTĚRKODRTI NOVÉ	M3	5.057,960
----	--------	--	----	-----------

ŠD fr. 0/32, ukládané strojní linkou

dle tabulky Sanace železničního spodku

Technická specifikace položky odpovídá příslušné cenové soustavě.

45	501101	ZŘÍZENÍ KONSTRUKČNÍ VRSTVY TĚLESA ŽELEZNIČNÍHO SPODKU ZE ŠTĚRKODRTI NOVÉ	M3	1.787,080
----	--------	--	----	-----------

ŠD fr. 0/32

dle tabulky Sanace železničního spodku

Současně ale dle projektové dokumentace - příl. TZ a Vzorových řezů je požadována konstrukční vrstva ze štěrkodrti fr. 0/63 (u technologie „se snášením“ i „bez snášení“).

Žádáme zadavatele o uvedení všech dotčených příloh projektu do souladu, respektive o opravu specifikace položek v soupisu prací.

Odpověď č. 91:

Toto již bylo opraveno ve změně 02 Soupisu prací v rámci vysvětlení dotazu č. 7.

Dotaz č. 92:

V zadavatelem poskytnuté projektové dokumentaci k objektům **SO 12-33-01 Karlštejn-odb.Lom, železniční spodek** a **SO 12-33-02 Karlštejn-odb.Lom, železniční svršek** chybí příloha 4_101_VYK_VYM_SVRSEK a 4_102_VYK_VYM_SPODEK, respektive tyto soubory obsahují pouze titulní listy bez dalšího navazujícího obsahu, tzn. bez výpočtu výměr jednotlivých položek, bez kubaturových listů atd.

Žádáme zadavatele o doplnění chybějících příloh.

Odpověď č. 92:

Aktuální projektová dokumentace v rámci zadání, která byla v rámci dodatečných informací doplněna, již tyto přílohy obsahuje.

Dotaz č. 93:

SO 12-31-01.01 Zastávka Srbsko, nástupiště

Při kontrole soupisu prací u výše uvedeného objektu jsme narazili na nesrovnalost v celkovém množství u položky č. 30 NÁSTUPIŠTĚ – UKONČENÍ NÁSTUPIŠŤ MONOLITICKÝMI SCHODY Z BETONU S VÍCE STUPNI o uvedeném množství 1,000 Ks. Přitom v popisu položky jsou uvedeny 4 ks. Může zadavatel prověřit tuto položku a případně uvedené množství upravit dle skutečnosti?

Odpověď č. 93:

V soupisu prací pro vyplnění nabídkové ceny byla omylem neaktuální verze, ve změně Z02 soupisu prací je vložena aktuální, kde jsou výměry dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 94:

SO 12-31-01.01 Zastávka Srbsko, nástupiště

Při kontrole soupisu prací u výše uvedeného objektu jsme narazili na nesrovnalost v celkovém množství u položky č.13 ZÁBRADLÍ Z DÍLCŮ KOVOVÝCH ŽÁROVĚ STŘÍKANÉ KOVEM S NÁTĚREM o výměře 17.370,00 KG a přílohou PD č. D_2_1_2_SO123101_11.pdf. V soupisu prací výpočet množství položky vychází dle popisu z údajů 386 (m?) x 45 (kg/m?) = 17 370,000 Kg. Přitom v příloze D_2_1_2_SO123101_11.pdf jsou uvedeny délky zábradlí 226 m + 12 m s madlem = 238 m x 45(kg/m?) = 10.710 Kg. Může zadavatel prověřit množství uvedené v položce č. 13 a případně je upravit?

Odpověď č. 94:

V soupisu prací pro vyplnění nabídkové ceny byla omylem neaktuální verze, ve změně Z02 soupisu prací je vložena aktuální, kde jsou výměry dle projektové dokumentace.

Dotaz č. 95:

SO 12-31-01.01 Zastávka Srbsko, nástupiště

Při kontrole soupisu prací a projektové dokumentace u výše uvedeného objektu jsme v soupisu prací neobjevili nikde položky, které by zahrnovaly vybudování nové monolitické opěrné zdi u nástupiště č. 2 v km 33,340 555 do km 33,394 555 u nenástupní hrany. Může zadavatel vysvětlit, kde jsou dané položky zahrnuty nebo může tyto položky doplnit do poskytnutého soupisu prací?

Odpověď č. 95:

V soupisu prací pro vyplnění nabídkové ceny byla omylem neaktuální verze, ve změně Z02 soupisu prací je vložena aktuální. Pro monolitické zdi byl do soupisu doplněn nový objekt SO 12-31-01.02.

Dotaz č. 96:

Příloha G podklady

Návrh pražcového podloží, uvedený v zadávací dokumentaci část G podklady, G1 Průzkumy pro technický návrh, Geotechnický průzkum 2020, část B_Návrh KPP není v souladu s dokumentací jednotlivých SO (skladba a tl. jednotlivých konstrukcí, kvaziisogenní celky s popisem konstrukce pražcového podloží neodpovídají návrhu v TZ, apod)

Žádáme zadavatele o upřesnění, které údaje a hodnoty platí a byly použity pro výpočet ocenění soupisu prací.

Odpověď č. 96:

Návrh KPP v části G podklady je pouze jako doporučení pro projektanta pro jeho vlastní návrh konstrukce pražcového podloží a není závazné. Směrodatný je návrh pražcového podloží v přílohách jednotlivých stavebních objektů. Skutečné hodnoty jsou uvedené v TZ. Ty byly také použity pro vypracování soupisu prací.

Dotaz č. 97:

SO 12-33-01

V projektové dokumentaci jsme nenašli výkaz výměr a soupis prací SO.

V technické zprávě chybí přílohy 1-8, na které jsou odkazy v textu TZ. Bez těchto příloh není zřejmý rozsah konstrukcí pražcového podloží a ZKPP v objektu.

Doplň zadavatel chybějící části dokumentace?

Odpověď č. 97:

Aktuální projektová dokumentace v rámci zadání, která byla v rámci dodatečných informací doplněna, již tyto přílohy obsahuje.

Dotaz č. 98:

SO 12-33-02

V projektové dokumentaci jsme nenašli výkaz výměr a soupis prací SO.

Doplň zadavatel chybějící části dokumentace?

Odpověď č. 98:

Aktuální projektová dokumentace v rámci zadání, která byla v rámci dodatečných informací doplněna, již tyto přílohy obsahuje.

Dotaz č. 99:

SO 13-33-01

Skladba pražcového podloží popsaná ve vzorových listech SO neodpovídá návrhu pražcového podloží v technické zprávě (jiný materiál a tl. konstrukční vrstvy).

Žádáme zadavatele o upřesnění, které údaje byly zohledněny pro výpočet výkazu výměr a zahrnuty do položek pro ocenění.

Odpověď č. 99:

Dle dokumentace SO je pro KPP navržena skladba - ŠD 0/63 tl. 200 mm + kolejové lože. Pro ZKPP je pod konstrukční vrstvou navržena vrstva z cementové stabilizace tl. 500 mm. Výsledná tloušťka konstrukční vrstvy vychází z příčných řezů a respektuje návaznost zemní pláně pod oběma kolejemi - dle kap. 6.1.1 a 6.1.2 v TZ.

Dotaz č. 100:

SO 12-33-02.1

Položka 16. MEZIKOLEJOVÁ LANOVÁ PROPOJKA DLOUHÁ (DO 3 LAN) – DODÁVKA
V soupisu prací ani v projektové dokumentaci není k této položce žádný další popis.

Žádáme zadavatele o konkrétnější popis typu lanové propojky.

Odpověď č. 100:

Položka neměla být vykázána a byla ze soupisu prací odstraněna.

Dotaz č. 101:

SO 12-33-01

Položka 17. PAŽENÍ V OSE KOLEJE V MÍSTĚ SNÁŠENÍ KOLEJOVÉHO ROŠTU

Chybí popis položky. O jaký druh pažení se jedná? Rozsah pažení? Výpočet uvedeného množství? V jakém úseku je potřeba pažení zřídit? Výkres?

Žádáme zadavatele o doplnění chybějící informace a část dokumentace.

Odpověď č. 101:

Odpověď na tento dotaz je uvedena v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, odpověď na dotaz č. 21.

Dotaz č. 102:

SO 13-33-01, 14-33-01

V obou objektech je v projektové dokumentaci popsán pažení které je potřeba zřídit pro potřeby rozšíření tělesa bez nutnosti kompletního přerušení provozu, pro zřízení pažení ale v soupisu prací chybí položka.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, do které položky v soupisu prací mají být zahrnuty náklady na zřízení pažení, případně o doplnění položky do soupisu prací.

Odpověď č. 102:

Odpověď na tento dotaz je uvedena v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2, odpovědi na dotazy č. 22 a 23.

Dotaz č. 103:

SO 14-33-01

Položka č. 45. VPUŠŤ KANALIZAČNÍ HORSKÁ KOMPLETNÍ Z BETON DÍLCŮ

- dle názvu položky se jedná o vpusť z prefabrikátů, v PD je ale tato horská vpusť popsána jako monolitická.

Žádáme zadavatele o vysvětlení zda se jedná o prefabrikovanou nebo monolitickou horskou vpusť.

Odpověď č. 103:

V soupisu prací pro vyplnění nabídkové ceny byla omylem neaktuální verze, ve změně Z02 soupisu prací je vložena aktuální. V této aktuální verzi je již vpusť vykázána položkou pro monolitické vpusti.

Dotaz č. 104:

SO 12-31-01.01

Zaznamenali jsme nesoulad projektovou dokumentaci a soupisem prací v počtu a druhu nástupištních prefabrikátů potřebných pro zřízení nástupištní hrany dl. 440m.

Dle PD (TZ a výkaz výměr) je potřeba:

Konzolová deska KTD-230 431 ks
Konzolová deska KTD-230 signální 5 ks
Konzolová deska KTD-230 koncová pravá 2 ks
Konzolová deska KTD-230 koncová levá 2ks

Dle soupisu prací je potřeba:

Konzolová deska KTD-145-Z 50 ks
Konzolová deska KTD-230 330 ks
Prefabrikovaná nástupištní deska 3,0x2,5x0,17m 24ks
Prefabrikovaný trám výška 0,6m, délka 7,5m 16ks
Prefabrikovaný základ pro nástupiště mostového typu, dvoutrámový 9ks

Žádáme zadavatele o vysvětlení, které počty prefabrikátů platí a případnou úpravu soupisu prací nebo PD.

Odpověď č. 104:

V soupisu prací pro vyplnění nabídkové ceny byla omylem neaktuální verze, ve změně Z02 soupisu prací je vložena aktuální, která je v souladu s projektovou dokumentací.

Sdělení zadavatele:

Zadavatel provádí následující úpravy zadávací dokumentace:

Díl 2 – Smlouva a její součásti

Část 1 – Smlouva o dílo včetně příloh

Článek 17.2.2

ruší se text tohoto článku:

v ID2 dle přílohy č. 13 této Smlouvy ve výši 260.000, - Kč za každou započatou hodinu výluky. Maximální výše smluvní pokuty dle tohoto bodu 17.2.2 je stanovena ve výši součinu 260.000, - Kč a počtu hodin (po přepočtu z počtu dnů), o které byly Zhotovitelem zkráceny nepřetržité výluky dle bodu 17.1 této Smlouvy;

a nahrazuje se novým textem v tomto znění:

v ID2 dle přílohy č. 13 této Smlouvy ve výši 350.000, - Kč za každou započatou hodinu výluky. Maximální výše smluvní pokuty dle tohoto bodu 17.2.2 je stanovena ve výši součinu 350.000, - Kč a počtu hodin (po přepočtu z počtu dnů), o které byly Zhotovitelem zkráceny nepřetržité výluky dle bodu 17.1 této Smlouvy;

Upravená Smlouva o dílo je přílohou tohoto Vysvětlení.

Díl 1 - Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky

Část 2 – Pokyny pro dodavatele

Příloha č. 16 – Navržený plán výluk

U výluky ID 2 se navyšuje koeficient relevance z 1 na 3.

Upravená Příloha č. 16 – Navržený plán výluk je přílohou tohoto Vysvětlení.

Další sdělení zadavatele:

V souvislosti s výše uvedenými změnami v tomto Vysvětlení zadávací dokumentace postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od okamžiku změny činila celou původní délku lhůty pro podání nabídek, tedy prodlužuje lhůtu na den **01. 03. 2023**.

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Formulář F14 – Oprava – Oznámení změn nebo dodatečných informací bude uveřejněn na webovém portálu www.vestnikverejnychzakazek.cz (Evidenční číslo zakázky Z2022-053202).

Změny se týkají těchto ustanovení původního Oznámení o zahájení zadávacího řízení:

Oddíl IV.2.2) Lhůta pro doručení nabídek nebo žádostí o účast

Datum: 08. 02. 2023 nahrazeno: 01. 03. 2023 Čas: 9:00

Oddíl IV.2.7) Podmínky pro otevírání nabídek

Datum: 08. 02. 2023 nahrazeno: 01. 03. 2023 Čas: 9:00

Zadavatel je přesvědčen, že tímto svým rozhodnutím – provedením úprav – vytvořil optimální podmínky jednotlivým uchazečům pro kvalitní zpracování nabídek při respektování všech zákonných požadavků.

Přílohy:

- 1_Smlouva o dílo_Karlštejn_Beroun_zm01
- Příloha č. 16 – Navržený plán výluk_zm01
- soupis prací_Optim_trati_Karlštejn_Beroun_20230110_zm03

.....

Ing. Karel Švejda, MBA

ředitel odboru investičního

na základě Pověření č. 2449

ze dne 11.5.2018

Správa železnic, státní organizace